Uwagi z opiniowania do projektu ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej (UC45)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Art.** | **Podmiot** | **Treść uwagi** | **Stanowisko** |
| **Uwagi ogólne** | | | | |
|  | Propozycja dodania nowego przepisu | GUS | W celu ograniczenia wątpliwości operatorów przekazujących do GUS numery telefonów abonentów GUS proponuje dodanie artykułu o następującym brzmieniu:  *„Art.… Dostawcy usług komunikacji elektronicznej świadczący publicznie dostępne usługi komunikacji głosowej, udostępniają zgromadzone dane jednostkowe o abonentach będących osobami fizycznymi prowadzącymi działalność gospodarczą lub nieprowadzącymi takiej działalności, służbom statystyki publicznej w zakresie i dla potrzeb wynikających z przepisów o statystyce publicznej.*”*.* | **Uwaga nieuwzględniona**  Proponowany przepis jest bardzo daleko idący, zawiera nieograniczony zakres danych, przy czym brak jest uzasadnienia dla wprowadzenia takiej generalnej zasady w Pke. Należy zwrócić uwagę, że dane dotyczące abonentów będących osobami fizycznymi są szczególnie wrażliwe, zatem kwestia ich generalnego udostępnienia powinna być w każdym przypadku dogłębnie przeanalizowana. |
|  |  | UKE | W zakresie projektowanych przepisów dotyczących gospodarowania częstotliwościami należy skreślić zapisy związane z problematyką zaburzeń elektromagnetycznych, w tym odnoszące się do: „szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych” (np. art. 82 ust. 3 pkt 2), „promieniowania elektromagnetycznego” (np. art. 82 ust. 3 pkt 3) oraz „oddziaływania pól elektromagnetycznych” (np. art. 83 ust. 1 pkt 2). Zgodnie z przepisami ustawy o kompatybilności elektromagnetycznej zaburzeniem elektromagnetycznym jest dowolne zjawisko elektromagnetyczne, które może obniżyć jakość działania urządzeń albo niekorzystnie wpłynąć na materię ożywioną i nieożywioną. Możliwość wystąpienia takiego zjawiska powinna być badana przez producenta danego urządzenia przed wprowadzeniem go do obrotu lub oddaniem do użytku, nie zaś w procesie przyznawania częstotliwości konkretnemu podmiotowi. Ponadto art. 5 ustawy o kompatybilności elektromagnetycznej stanowi, że jej przepisów nie stosuje się do szeregu urządzeń radiowych lub ich części. Zdolność do powodowania zaburzeń elektromagnetycznych tym bardziej nie powinna być przedmiotem analizy ze strony Prezesa UKE w procesie gospodarowania częstotliwościami. | **Uwaga nieuwzględniona**  W tym zakresie zamiarem projektodawcy jest przeniesienie bez zmian obowiązujących na gruncie Pt regulacji, które do tej pory nie budziły wątpliwości. |
|  | Art 274 | UKE | Pozytywnie należy ocenić propozycję projektodawcy, zgodnie z którą certyfikacja narzędzia porównawczego ma odbywać się w oparciu o procedurę określoną w regulaminie przez Prezesa UKE.  Zaproponowane rozwiązanie jest optymalne pod względem ochrony konsumentów oraz gospodarowania środkami publicznymi. Ponadto gwarantuje ono równe traktowanie przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie porównania usług na rynku telekomunikacyjnym oraz na innych rynkach, gdzie porównywane są usługi np. na rynku finansowym. | **Dziękujemy za pozytywną ocenę przepisów.** |
| 1. Przepisy | | | | |
|  | art. 1 pkt 1 lit. a | UKE | Art. 1 pkt 1 lit. a pokrywa się z pkt 3, co prowadzi do licznych problemów interpretacyjnych. Czy działalność, o której mowa w obu przepisach to ta sama działalność? Czy działalność polegającą na dostarczaniu sieci i świadczeniu usług służących rozpowszechnianiu lub rozprowadzaniu programów radiofonicznych i telewizyjnych jest działalnością telekomunikacyjną, zdefiniowaną w pkt 1 lit. a?  Zasadnym jest więc połączenie pkt 1 lit. a oraz pkt 3, jeżeli oba dotyczą działalności telekomunikacyjnej. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 4 | UKE | W celu dostosowania projektowanego przepisu do projektowanego art. 2 pkt 4 (definicja „bezpieczeństwa sieci i usług”) oraz do terminologii projektowanego działu I rozdział 5 „Bezpieczeństwo sieci i usług oraz zadania i obowiązki na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego”, w przepisie tym wyraz „telekomunikacji” należy zastąpić wyrazami „komunikacji elektronicznej”. | **Uwaga bezprzedmiotowa.**  Obszar regulacji w zakresie „bezpieczeństwa sieci i usług” przeniesiono do projektu nowelizacji ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa. |
|  | Art. 2 Pkt 14 | UKE | Należy mieć na względzie, że urządzenia telekomunikacyjne i linie kablowe wchodzą w zakres pojęcia „sieci telekomunikacyjnych”, zaś powiązane zasoby nie. Z tego względu należy rozważyć zmianę redakcji omawianego przepisu, np.: „fizyczne elementy sieci telekomunikacyjnej, w szczególności urządzenia telekomunikacyjne i linie kablowe, a także powiązane zasoby, oprócz…”. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 2 pkt 23 i 24 | UKE | W art. 2 pkt 50 zdefiniowany został punkt dystrybucji. Z kolei w definicjach lokalnej pętli abonenckiej oraz lokalnej podpętli abonenckiej występuje termin punkt dostępu do stacjonarnej publicznej sieci telekomunikacyjnej. Dla spójności terminologicznej zasadnym byłoby odwołanie się w definicjach lokalnej pętli abonenckiej oraz lokalnej podpętli abonenckiej do pojęcia punktu dystrybucji, skoro dostęp do lokalnej pętli bądź podpętli abonenckiej jest przykładem „dostępu wymagającego połączenia elementów sieci telekomunikacyjnej przedsiębiorcy telekomunikacyjnego z elementami sieci telekomunikacyjnej lub powiązanymi zasobami znajdującymi się pomiędzy tym punktem a zakończeniami sieci”. Przykładowo, definicja lokalnej pętli abonenckiej mogłaby brzmieć: „fizyczny obwód łączący zakończenie sieci z punktem dystrybucji w stacjonarnej publicznej sieci telekomunikacyjnej (…)”. W nawiązaniu do zaproponowanych powyżej wyrazów „w stacjonarnej publicznej sieci telekomunikacyjnej”, należy zauważyć, że także w definicji pętli lokalnej w EKŁE (art. 2 pkt 30) użyty jest przyimek „w”, gdyż jeden jej koniec wyznaczany jest przez przełącznicę albo równorzędne urządzenie w stacjonarnej publicznej sieci łączności elektronicznej. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 2 pkt 40 | UKE | W definicji powiązanych zasobów należy rozważyć zmianę fragmentu „okablowanie pomiędzy zakończeniem sieci w obiekcie budowlanym a najbliższym punktem dystrybucji” na „fizyczny obwód łączący zakończenie sieci w obiekcie budowlanym z najbliższym punktem dystrybucji” (por. definicję lokalnej pętli abonenckiej – art. 2 pkt 23), ponieważ „okablowanie pomiędzy zakończeniem sieci w obiekcie budowlanym a najbliższym punktem dystrybucji” jest tym samym co „fizyczny obwód łączący zakończenie sieci w obiekcie budowlanym z najbliższym punktem dystrybucji”. Ewentualna zmiana wymagałaby dostosowania pozostałych przepisów projektowanej ustawy, w szczególności dotyczących obowiązku zapewnienia dostępu do okablowania. | **Uwaga nieuwzględniona**  Skoro jak wskazuje UKE fragmenty są tożsame, to brak jest z tego powodu uzasadnienia do ich zamiany. |
|  | Art. 2 pkt 44 | UKE | Proponuje się skreślić definicję przyłącza telekomunikacyjnego. W projektowanej ustawie to pojęcie nie jest już stosowane w sprawach dotyczących dostępu. Używane jest ono tylko w przepisach dotyczących umowy o realizację przyłącza telekomunikacyjnego, wprowadzonej ostatnią nowelizacją Megaustawy. Posługiwanie się zaś tym pojęciem w odniesieniu do umów zawieranych z użytkownikiem końcowym uprawnionym do lokalu mieszkalnego na potrzeby zapewnienia telekomunikacji w tym lokalu nie jest właściwe. Przedmiotem takiej umowy nie może być doprowadzenie przyłącza telekomunikacyjnego. Po pierwsze dlatego, że definicja przyłącza telekomunikacyjnego nie obejmuje odcinka instalacji telekomunikacyjnej wewnątrz budynku prowadzącego do lokalu mieszkalnego. Po drugie, uprawniony do lokalu mieszkalnego nie jest władny zawierać umów mających za przedmiot cały budynek. Należy zatem w art. 263 i nast. Pke zastąpić pojęcie „umowa o realizację przyłącza telekomunikacyjnego” innym pojęciem, np. „umowa o doprowadzenie sieci dostępu do miejsca świadczenia usługi”. Pojęcie „sieć dostępu” zostało bowiem zdefiniowane w art. 2 pkt 57. | **Uwaga nieuwzględniona**  Definicja pojęcia przyłącza telekomunikacyjnego jest potrzebna zarówno dla rozumienia zakresu stosowania przepisów o umowie o realizację przyłącza telekomunikacyjnego (której możliwość zawierania wynika wprost z EKŁE), jak również na potrzeby Megaustawy, w której pojęcie to występować będzie chociażby w przepisach dotyczących Funduszu Szerokopasmowego. |
|  | Art. 2 pkt 75 | UKNF | Zgodnie z definicją wskazaną w art. 2 pkt 75 PKE usługa dodatkowego obciążania rachunku oznacza usługę polegającą na pośredniczeniu przez dostawcę usług komunikacji elektronicznej w sprzedaży towarów lub świadczeniu usług niedostarczanych abonentom bezpośrednio przez tego dostawcę, której wartość jest uwzględniana na fakturze za wykonane usługi komunikacji elektronicznej i nie przekracza kwot wskazanych w art. 6 pkt 12 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz. U. z 2020 r. poz. 794). Przepis ten (w proponowanym brzmieniu) nie powinien odnosić się do wyłączenia określonego w art. 6 pkt 12 u.u.p. Zakres działalności objęty usługą dodatkowego obciążania rachunku jest inny, znacznie szerszy niż zakres działalności objętej wyłączeniem z u.u.p. Zgodnie z wyłączeniem, o którym mowa w art. 6 pkt 12 u.u.p., przepisów tej ustawy nie stosuje się do „transakcji płatniczych przeprowadzanych przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, dokonywanych obok usług telekomunikacyjnych na rzecz użytkownika końcowego, doliczanych do należności za usługi telekomunikacyjne: a) w celu nabycia treści cyfrowych lub usług głosowych, niezależnie od urządzenia stosowanego do nabycia lub wykorzystania treści cyfrowych lub b) dokonywanych za pomocą urządzenia elektronicznego lub z jego użyciem, jeżeli transakcja płatnicza jest przeprowadzana w ramach zbiórek publicznych lub w celu zakupu biletów, w szczególności komunikacyjnych, parkingowych oraz biletów wstępu na imprezy artystyczne, rozrywkowe lub sportowe – jeżeli wartość pojedynczej transakcji płatniczej, o której mowa w lit. a lub b, nie przekracza równowartości w walucie polskiej 50 euro oraz łączna wartość transakcji płatniczych dotyczących jednego użytkownika końcowego, także w przypadku gdy należności za usługi telekomunikacyjne są opłacane z góry, nie przekracza równowartości w walucie polskiej 300 euro miesięcznie, przy czym kwoty wyrażone w euro oblicza się przy zastosowaniu kursu średniego ogłaszanego przez NBP, obowiązującego w dniu 31 października poprzedniego roku”. Przepis ten wyraźnie wskazuje, że wyłączeniem tym, z zastrzeżeniem określonych limitów, objęte są tylko transakcje płatnicze: dokonywane w celu nabycia treści cyfrowych lub usług głosowych lub przeprowadzane w ramach zbiórek publicznych lub w celu zakupu biletów, w szczególności komunikacyjnych, parkingowych oraz biletów wstępu na imprezy artystyczne, rozrywkowe lub sportowe. Rodzaj i przedmiot tych transakcji jest więc ograniczony i wyraźnie określony, natomiast z proponowanych przepisów PKE takie ograniczenie nie wynika. Regulacje te nie są tożsame. Zgodnie z przepisem art. 2 pkt 75 PKE przedmiot usługi dodatkowego obwiązania rachunku jest w zasadzie nieograniczony.  Jeśli więc zamiarem ustawodawcy jest uregulowanie kwestii przedmiotu usługi dodatkowego obciążania rachunku w takim zakresie jak ma to miejsce w przypadku wyłączeń z art. 6 pkt 12 u.u.p., na co wskazuje odwołanie się do tego przepisu, należy stosownie zmodyfikować definicję tej usługi (art. 2 pkt 75 PKE), tak aby była zgodna z brzmieniem art. 6 pkt 12 u.u.p.  Jeżeli jednak intencją jest wprowadzenie szerokiego rozumienia przedmiotu usługi dodatkowego obciążania rachunku (pozostawienie aktualnego brzmienia – sprzedaż towarów lub świadczeniu usług) to, stanowiłaby ona usługę płatniczą. Oznaczałoby to, że jej świadczenie wymagałoby uzyskania statusu dostawcy usług płatniczych.    Dodatkowo trzeba wskazać, że definicja z art. 2 pkt 75 PKE odwołuje się abonenta. Natomiast w przepisie art. 6 pkt 12 u.u.p. mowa jest o użytkowniku końcowym, a nie abonencie. Są to dwa różne podmioty, co wynika z definicji zawartych w PKE: · abonent – użytkownik końcowy, który jest stroną umowy o świadczenie publicznie dostępnych usług komunikacji elektronicznej zawartej z dostawcą usług komunikacji elektronicznej oraz · użytkownik końcowy – podmiot korzystający z publicznie dostępnej usługi komunikacji elektronicznej lub żądający świadczenia takiej usługi, dla zaspokojenia własnych potrzeb. Limity, o których mowa w art. 6 pkt 12 u.u.p. dotyczą użytkowników końcowych, czyli tych osób które de facto korzystają z telefonu (abonamentu), a nie abonentów, którzy zawarli umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych | **Uwaga uwzględniona**  Definicja usługi dodatkowego obciążania rachunku została odpowiednio zmieniona poprzez m.in. usunięcie odwołania do ustawy o usługach płatniczych, tak aby było jasne, że definicją tą objęty jest szeroki katalog usług.  Odnosząc się do kwestii różnic definicyjnych między Pke, a ustawą o usługach płatniczych należy wskazać, że ustawa o usługach płatniczych podobnie jak Pke powinna odwoływać się do definicji abonenta, nie zaś użytkownika końcowego, ponieważ nie jest możliwe, aby doliczyć opłatę za usługę osobie, która nie jest abonentem dostawcy usług, czyli np. faktycznego użytkownika danego urządzenia końcowego. |
|  | Art. 2 pkt. 75/art.308 ust. 6 | UKNF | Odnosząc się do przepisu art. 308 ust. 6 PKE wprowadzającego wymóg stosowania silnego uwierzytelnienia w przypadku świadczenia usługi dodatkowego obciążania rachunku, należy wskazać, że pozostawienie tego wymogu zależy od ewentualnej zmiany brzmienia definicji tej usługi (art. 2 pkt 75 PKE). Jeśli brzmienie tego przepisu nie zostanie dostosowane do brzmienia art. 6 pkt 12 u.u.p. podmiot świadczący usługę dodatkowego obciążania rachunku będzie musiał uzyskać status dostawcy usług płatniczych. Wówczas zastosowanie będzie miał przepis art. 32i u.u.p. określający obowiązek stosowania silnego uwierzytelnienia. W przypadku dostosowania zakresu tej usługi do wyłączenia z art. 6 pkt 12 u.u.p., wymóg stosowania silnego uwierzytelnienia nie będzie miał zastosowania. | **Uwaga bezprzedmiotowa**  W projekcie Pke zrezygnowano z wymogu silnego uwierzytelniania. |
|  | art. 2 pkt 75 oraz art. 308 usługa dodatkowego obciążania rachunku | UOKiK | Zmiany w regulacji usług typu *direct billing* w stosunku do projektu przedstawionego w prekonsultacjach, w tym wprowadzenie nowej nazwy i definicji ww. usług, ocenić należy pozytywnie.  Projekt nie rozwiewa jednak wszystkich wątpliwości związanych z umiejscowieniem w systemie prawa usługi dodatkowego obciążania rachunku. Do usługi znajdą zastosowanie nie tylko wskazane w projekcie przepisy ustawy o usługach płatniczych (z uwzględnieniem wyłączenia wskazanego w art. 6 pkt 12 ww. ustawy), ale również ustawa o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz ustawa o prawach konsumenta. Projekt w obecnym kształcie nie uwzględnia relacji pomiędzy ww. ustawami, co w celu uniknięcia ewentualnych wątpliwości przy przyszłym stosowaniu przepisów powinno zostać wyjaśnione w uzasadnieniu. Nie jest również jasne, czy intencją projektodawcy jest objęcie pojęciem usługi dodatkowego obciążania rachunku wszystkich usług typu *direct billing* funkcjonujących obecnie na rynku, czy też wyłącznie usług obejmujących „czyste” pośrednictwo.  Zgodnie z brzmieniem przepisu definicja obejmuje usługę polegającą na pośredniczeniu przez dostawcę usług komunikacji elektronicznej w sprzedaży towarów lub świadczeniu usług niedostarczanych abonentom bezpośrednio przez dostawcę, której wartość nie przekracza kwot wskazanych w art. 6 pkt 12 ustawy o usługach płatniczych. Ww. usługa na gruncie rozwiązań zawartych w PKE jest więc kwalifikowana jako usługa płatnicza, która zarówno ze względu na przedmiot transakcji rozliczanej w ramach usługi dodatkowego obciążania rachunku, jak i jej wartość podlegać będzie jednak wyłączeniu ze stosowania większości ww. regulacji.  Wskazać należy, iż obecne brzmienie przepisu i wskazana w nim klasyfikacja może nie uwzględniać swoim zakresem wszystkich stanów faktycznych, które skutkować będą naliczeniem i pobraniem przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego opłat za usługi świadczone przez inne podmioty (niezależnie od roli, którą w ww. czynnościach spełniać będzie przedsiębiorca telekomunikacyjny).  W praktyce usługi typu *direct billing* funkcjonują na rynku w ramach dwóch modeli (o odmiennym nazewnictwie i przyjętej klasyfikacji w zależności od przedsiębiorcy). W ramach pierwszego z nich przedsiębiorcy umożliwiają abonentom nabycie dostępu do treści cyfrowych (np. gier) oferowanych przez podmioty trzecie. Uzyskanie dostępu do ww. treści oraz naliczenie opłaty na rachunku umożliwiają narzędzia zapewnione przez samych przedsiębiorców telekomunikacyjnych (a zatem nie można mówić tu o „czystym” pośrednictwie). W ramach drugiego modelu przedsiębiorcy biernie uczestniczą w procesie pobierania opłat, tj. zapewniają możliwość uregulowania należności za treści cyfrowe podmiotów trzecich dostępne na platformach takich jak Microsoft Store, Google Play czy Samsung Galaxy Apps z wykorzystaniem narzędzi dostarczanych przez platformy.  Ze wstępnej analizy wynika, iż świadczone obecnie przez przedsiębiorców usługi typu *direct billing* w części mogą być uznawane za usługi płatnicze w rozumieniu ustawy o usługach płatniczych, które z uwagi na wartość nabywanych produktów lub treści cyfrowych podlegać będą wyłączeniu z zastosowania przepisów ww. regulacji zgodnie z art. 6 pkt 12 ustawy o usługach płatniczych, w części zaś mogą być usługami o podobnym charakterze, które w ocenie przedsiębiorców świadczących ww. usługi nie stanowią usług płatniczych (kwalifikowane mogą być natomiast np. jako usługi świadczone drogą elektroniczną).  Brak doprecyzowania zakresu usługi dodatkowego obciążania rachunku poprzez posłużenie się niezdefiniowanym pojęciem „pośredniczenia” i brak doprecyzowania relacji pomiędzy nowymi regulacjami PKE a innymi ustawami np. uśude może powodować, iż rozwiązania przewidziane na gruncie PKE w praktyce nie znajdą zastosowania do sytuacji świadczenia usług nieobjętych obecnie ustawą o usługach płatniczych (z doświadczeń UOKiK wynika, że w tym obszarze pojawia się na rynku najwięcej nieprawidłowości). Konieczne jest zatem doprecyzowanie definicji usługi dodatkowego obciążania rachunku oraz relacji pomiędzy ww. ustawami, przynajmniej w uzasadnieniu do ustawy. W ocenie Prezesa UOKiK usługa dodatkowego obciążania rachunku powinna obejmować swoim zakresem wszystkie usługi skutkujące doliczeniem do rachunku za usługi telekomunikacyjne (komunikacji elektronicznej) płatności za treści cyfrowe lub usługi podmiotów trzecich niezależnie od formuły współpracy przedsiębiorcy telekomunikacyjnego z kontrahentem.  Zmiana definicji ww. usługi mogłaby przyjąć następującą postać:  *Usługa dodatkowego obciążania rachunku – usługa polegająca na pośredniczeniu przez dostawcę usług komunikacji elektronicznej w sprzedaży towarów lub świadczeniu usług* ***lub uczestniczeniu w ich zamówieniu lub dostarczeniu****, której wartość jest uwzględniana na fakturze za wykonane usługi komunikacji elektronicznej i nie przekracza kwot wskazanych w art. 6 pkt 12 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych.* | **Uwaga kierunkowo uwzględniona**  Definicja usługi dodatkowego obciążania rachunku zostanie zmieniona w ten sposób, aby uwzględniać obydwa modele świadczenia usług typu direct billing czyli pośredniczenie w nabyciu usług oferowanych przez podmioty trzecie oraz pośredniczenie w samej płatności. |
|  | Art. 3 ust. 2 pkt 6 | UKE | W ramach zawartego w tym przepisie katalogu podmiotów, których wymagania i zalecenia (dotyczące m. in. gospodarowania częstotliwościami i zasobami orbitalnymi) będą mogły zostać wprowadzone do stosowania w drodze rozporządzenia, proponuje się skreślić Radę Północnoatlantycką (NAC). Podmiot ten, w przeciwieństwie do pozostałych podmiotów wymienionych w niniejszym przepisie (których wymagania i zalecenia mogą skutecznie wpływać na realizację celu określonego w art. 3 ust. 2), de facto nie jest podmiotem wyspecjalizowanym w dziedzinie telekomunikacji (w tym nie określa warunków technicznych w tym zakresie), w związku z czym nie jest zasadne uwzględnianie przez Prezesa UKE ustanowionych przez ten podmiot wymagań i zaleceń. | **Uwaga nieuwzględniona**  Regulacja została dodana na skutek uwzględnienia uwagi MON zgłoszonej w ramach prekonsultacji. |
|  | Art 7 ust. 1 pkt 3 | GUS | GUS proponuje doprecyzowanie brzmienia art. 7 ust. 1 pkt. 3, w którym użyto określenia „numer TERYT”.  Użyte w projekcie ustawy określenie „*numer TERYT*” jest niejednoznaczne – można je rozumieć jako określenie ogólne zawierające wszystkie składowe adresu, tj. zarówno kod TERYT (dla województwa, powiatu, gminy), jak i identyfikator TERYT w przypadku miejscowości i ulicy. Wyjaśnienia zatem wymaga, co było w tym przypadku intencją projektodawcy.  Możliwym rozwiązaniem byłoby zastąpienie określenia „*numer TERYT*” określeniem „*identyfikator TERYT*” – *vide* art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 443). Zmiana ta spowoduje jednak ograniczenie się wyłącznie do miejscowości i ulicy w adresie. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 11 | UKE | W toku prac nad systemem rejestrów UKE (obsługującym rejestr PT, rejestr JST i rejestr operatorów pocztowych) oraz w ramach współpracy z Ministerstwem Cyfryzacji, uznano, że pożądaną funkcjonalnością ww. systemu będzie możliwość samodzielnego pobrania z niego zaświadczenia o wpisie lub zmianie wpisu do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych lub rejestru jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji, co nie znalazło odzwierciedlenia w przepisach Pke. Zgodnie z przyjętymi założeniami, zaświadczenie o wpisie powinno być wydawane przez organ z urzędu tylko jeden raz (tak, jak jest to uregulowane w projektowanym art. 11 ust. 1 Pke), ale niezależnie od tego powinna istnieć możliwość samodzielnego pobrania zaświadczenia o wpisie przez wpisany do rejestru podmiot, które obejmowałoby m. in. datę jego pobrania. Przepisy powinny ponadto jasno stanowić, że samodzielnie pobrane z systemu rejestrów UKE zaświadczenie, jak również wydruk samodzielnie pobranego zaświadczenia mają moc dokumentu urzędowego oraz ewentualnie wskazywać na możliwość weryfikacji jego prawdziwości online. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 11 ust. 3 | UKE | Proponuje się ujednolicenie sposobu doręczania zaświadczeń o wpisie do rejestru PT i rejestru JST w ten sposób, aby następowało to wyłącznie poprzez PUE UKE.  Art. 11 ust. 3 w obecnym brzmieniu stanowi, że zaświadczenie doręcza się za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Stwarza to ryzyko zwracania się do UKE z prośbami o przesłanie zaświadczenia za pomocą środków komunikacji elektronicznej wybranych przez zainteresowanego (np. e-mail). | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 16 ust. 2 | UKE | W nawiązaniu do wprowadzanego tym przepisem 3-letniego zakazu uzyskania wpisu do rejestru PT należy zauważyć, że w praktyce zdarzały się sytuacje, że po wykreśleniu z powodu dwukrotnego niewypełnienia obowiązków sprawozdawczych, przedsiębiorcy nadal prowadzili działalność telekomunikacyjną, mieli abonentów korzystających z ich usług i zwracali się do Urzędu z prośbą o umożliwienie im dalszego prowadzenia tej działalności (wpisania do rejestru PT). Proponuje się zatem rozważenie możliwości wprowadzenia wyjątku od reguły z art. 16 ust. 2 w odniesieniu do sytuacji wskazanej w art. 13 pkt 5 (wykreślenie za niewypełnienie obowiązków informacyjnych za dwa kolejne lata). | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 19 ust. 1 | UODO | Art. 19 ust. 1 projektu ustawy stanowi, że przedsiębiorca komunikacji elektronicznej lub podmiot, który uzyskał pozwolenie radiowe, o którym mowa w art. 122 ust. 1, rezerwację częstotliwości lub zasobów orbitalnych lub przydział zasobów numeracji, z wyłączeniem użytkownika rządowego, jest obowiązany do przekazywania na żądanie Prezesa UKE informacji niezbędnych do wykonywania przez Prezesa UKE jego uprawnień i obowiązków, określonych w art. 382 ust. 1. Jeśli wśród tych informacji znajdować się będą również dane osobowe, to przepis wymaga doprecyzowania – poprzez wskazanie tych danych – dla zachowania zgodności z zasadą zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości wyrażoną w art. 5 ust. 1 lit. a RODO2. Uwaga była zgłaszana w trakcie prekonsultacji projektu ustawy. Uwaga odnosi się analogicznie do art. 40 ust. 2 projektu ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zastosowanie mają przepisy i regulacje ogólne dotyczące danych osobowych. |
|  | Art. 20 ust. 1 | UODO | Art. 20 ust. 1 projektu ustawy stanowi, że przedsiębiorca telekomunikacyjny jest obowiązany do przedkładania Prezesowi UKE, w terminie do dnia 31 marca, danych za poprzedni rok kalendarzowy dotyczących rodzaju i zakresu wykonywanej działalności telekomunikacyjnej oraz wielkości sprzedaży usług telekomunikacyjnych. Zgodnie zaś z art. 20 ust. 5 projektu ustawy Prezes UKE określi wzór dokumentu, przy użyciu którego przekazywane są dane, o których mowa w ust. 1, w formie dokumentu elektronicznego w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Jeśli wśród tych informacji znajdować się będą również dane osobowe, to przepis wymaga doprecyzowania – poprzez wskazanie tych danych – dla zachowania zgodności z zasadą zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości wyrażoną w art. 5 ust. 1 lit. a RODO. W konsekwencji, jeśli informacje, których mowa w ust. 1 zawierać będą dane osobowe, to wzór dokumentu elektronicznego, o którym mowa w art. 20 ust. 5 powinien być ustalony aktem wykonawczym do projektowanej ustawy – tak aby zakres przetwarzanych danych osobowych wynikał z prawa powszechnie obowiązującego. Uwaga była zgłaszana w trakcie prekonsultacji projektu ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zastosowanie mają przepisy i regulacje ogólne dotyczące danych osobowych. |
|  | Art. 20 ust. 2 | UKE | W art. 20 ust. 2 jest mowa o „sprawozdaniu”, podczas gdy w innych miejscach w art. 20 Pke występuje wyraz „dane”. W celu zachowania spójności dokumentu proponuje się zatem ujednolicenie terminologii. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 20 ust. 3 | UKE | W projektowanym art. 20 ust. 3 i w innych przepisach ustawy powinno się pisać o „formularzu elektronicznym” (w liczbie pojedynczej). Obecnie sprawozdanie, o którym mowa w art. 7 Prawa telekomunikacyjnego to jednolity dokument, gdzie formularze szczegółowe stanowią załączniki do Formularza 00 i dołączane są do niego w zależności od rodzaju prowadzonej przez przedsiębiorcę w danym roku sprawozdawczym działalności telekomunikacyjnej. Sprawozdanie z art. 20 Pke powinno zachować tą formę. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 20 ust. 4 | UKE | W projektowanym przepisie powinno się pisać o „formularzu elektronicznym” i „adresie elektronicznym” (w liczbie pojedynczej), z przyczyn wskazanych w uwadze UKE do art. 20 ust. 3. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 22 ust. 2 | UKE | Proponuje się uzupełnić przepis o obowiązek uzasadnienia wniosku o zastrzeżenie informacji lub dokumentów udostępnianych Prezesowi UKE. Znajomość powodów złożenia takiego wniosku przez przedsiębiorcę jest dla organu niezbędna do podjęcia trafnego rozstrzygnięcia w przedmiocie ewentualnego uchylenia zastrzeżenia (art. 22 ust. 3). | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 26 ust. 2, art. 332 ust. 1, 3-5, art. 410 ust. 10 | UKNF | We wskazanych przepisach dodać wyraz „bankowy” po wyrazie „rachunek” | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 31 ust. 4 | UKE | Przepis stanowi, że konsultowany projekt rozstrzygnięcia w drodze decyzji generalnej „udostępniany jest również na stronie podmiotowej BIP UKE”. Należy zauważyć, że zgodnie z ust. 1 pkt 2, na stronie podmiotowej BIP UKE udostępnia się wszystkie projekty rozstrzygnięć objęte postępowaniem konsultacyjnym. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 33 | UKE | W przepisie mowa jest o wyłączeniu obowiązku publikacji informacji stanowiących tajemnice prawnie chronione. Obecnie, na gruncie przepisów Prawa telekomunikacyjnego, w praktyce pojawia się jednak problem dopuszczalności, czy wręcz obowiązku, publikowania danych osobowych zawartych w nieobjętych tajemnicami prawnie chronionymi projektach konsultowanych decyzji i stanowiskach konsultacyjnych. Wątpliwości dotyczą nie tylko danych osobowych oznaczających strony postępowania czy podmioty zgłaszające stanowiska konsultacyjne, ale także takich informacji jak numery ksiąg wieczystych nieruchomości, których udostępnienia dotyczą prowadzone postępowania. Kwestia ta powinna zostać jednoznacznie rozstrzygnięta w przepisach prawa, aby uniknąć wątpliwości w zakresie zgodności działalności Prezesa UKE z przepisami o ochronie danych osobowych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zastosowanie mają przepisy i regulacje ogólne dotyczące danych osobowych. |
|  | Art. 35 ust. 2 | UKE | Nie jest jasne, czy w tym przepisie chodzi tylko o opinie i decyzje otrzymane w tej sprawie od Komisji Europejskiej, czy również o opinie i decyzje otrzymane od BEREC i organów regulacyjnych innych państw członkowskich (por. ust. 1).  Ponadto należy zwrócić uwagę na brak wyłączenia spod obowiązku publikacji, ze względu na ochronę tajemnic prawnie chronionych, dokumentów przekazywanych Komisji Europejskiej w ramach postępowania konsolidacyjnego oraz otrzymanych w tej sprawie opinii i decyzji (art. 35 ust. 2). | **Uwaga uwzględniona**  W art. 35 ust. 2 dopisano, iż przepis dotyczy opinii i decyzji otrzymanych od Komisji Europejskiej oraz dodano zastrzeżenie dot. tajemnic prawnie chronionych. |
|  | Art. 37 ust. 1 | UKE | Zakres projektowanych środków objętych zakazem przyjęcia w okresie trzech miesięcy jest zbyt wąski. Zgodnie z art. 33 EKŁE, zakaz ten obejmuje też środki, o których mowa w art. 61 EKŁE. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 37 ust. 7 | UKE | Przepis powinien odsyłać do decyzji, o których mowa w art. 158 ust. 1 oraz do decyzji, o których mowa w art. 154 ust. 1 pkt 2, nie zaś do decyzji, o których mowa w art. 154 ust. 1. Zgodnie z art. 33 ust. 5 EKŁE obowiązek wycofania środka dotyczy bowiem środków podjętych zgodnie z art. 61 ust. 3 akapit drugi EKŁE. | **Uwaga uwzględniona** w zakresie uzupełnienia odniesienia do art. 158 ust. 1 zamiast do art. 154 ust 1. |
|  | Art. 42 ust. 2 pkt 1 lit. h | UKE | Zawarte w projektowanym przepisie odesłanie („o których mowa w art. 46-56 ustawy”) powinno obejmować odpowiednie przepisy wchodzące wyłącznie w zakres działu I, rozdziału 5, oddziału 2 „Zadania i obowiązki na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego”. | **Uwaga bezprzedmiotowa**  Przepisy przeniesiono do projektu nowelizacji ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwaProponuje się w ukSC zawężenie do art. 50, 51, 53, 55, 61 |
|  | Art. 42 ust. 8 | UKE | W ramach projektowanego przepisu należy doprecyzować rodzaj informacji (czego ma ona dotyczyć) o uzupełnienie której Prezes UKE może zwrócić się do przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (podobnie jak ma to miejsce w przypadku np. ust. 3, 6 i 7). Dodatkowo proponuje się po wyrazach „w zakresie niezbędnym do realizacji zadań” dodać wyrazy „przez Prezesa UKE” oraz skreślić wyrazy „o których mowa w ustawie”. | **Uwaga bezprzedmiotowa**  Przepisy przeniesiono do projektu nowelizacji ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa. |
|  | Art. 47 ust. 1 pkt 6 | UKE | Proponuje się, aby techniczne i organizacyjne przygotowania, o których mowa w projektowanym przepisie, dotyczyły realizacji decyzji Prezesa UKE, o której mowa w projektowanym art. 48 ust. 1, nie zaś wyłącznie ograniczeń w działalności telekomunikacyjnej, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 3. | **Uwaga uwzględniona**  Proponuje się: „technicznych i organizacyjnych przygotowań do realizacji obowiązków, o których mowa w art. 48 ust. 1” |
|  | Art. 47 ust. 3 | UKE | W związku z projektowanym przepisem, zgodnie z którym "Prezes UKE dokonuje sprawdzenia kompletności planu" Urząd dostrzega potrzebę określenia dodatkowej kompetencji Prezesa UKE, w myśl której, w przypadku stwierdzenia przez Prezesa UKE braku kompletności planu, organ ten będzie mógł określić zakres i termin jego uzupełnienia. Jednocześnie należy zauważyć, że część przepisów dotyczących trybu pracy nad planem zostanie zawarta w ustawie, a część w rozporządzeniu wydanym na podstawie projektowanego art. 47 ust. 5. Co więcej, jak wynika z niniejszej uwagi, część przepisów o charakterze trybowym zawartych w ustawie będzie niepełna. Ze względu na to proponuje się rozważyć zasadność rozszerzenia delegacji ustawowej zawartej w art. 47 ust. 5 w taki sposób, aby wszystkie przepisy z zakresu trybu pracy nad planem zostały zawarte w rozporządzeniu. | **Uwaga uwzględniona**  Proponuje się treść:   * w art. 47 ust. 3 na końcu istniejącego przepisu „Prezes UKE dokonuje sprawdzenia kompletności planu” dodać „a w przypadku stwierdzenia braku kompletności określi zakres i termin uzupełnienia.” * w art. 47 ust. 5 1) lit. a) po wyrazach „…tryb jego sporządzania, uzgadniania…” dodać wyrazy „uzupełnienia kompletności” oraz dalszy ciąg pozostawić bez zmian. |
|  | Art. 53 | UKE | W projektowanym przepisie należy skreślić wyrazy „zapewnienia warunków dostępu i utrwalania oraz" (niniejszy przepis powinien ograniczać się wyłącznie do kwestii udostępniania danych). Należy bowiem zauważyć, że kwestia zapewnienia warunków dostępu i utrwalania została już uregulowana w projektowanym art. 51. Dodatkowo w projektowanym art. 54 ust. 1 pkt 1 wskazano „wymagania i sposoby zapewnienia warunków dostępu i utrwalania, o których mowa w art. 51 ust. 1 pkt 1, oraz udostępniania danych, o których mowa w art. 53”. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 54 ust. 2 | UODO | Delegacja do wydania rozporządzenia, o której mowa w art. 54 ust. 2 projektowanej ustawy powinna zostać rozszerzona o sformułowanie, (…) kierując się osiągnięciem celu przy jak najniższych nakładach finansowych przedsiębiorcy telekomunikacyjnego i uprawnionych podmiotów a także bezpieczeństwem wykonywanych operacji. Przepis w takim kształcie w sposób pełniejszy odpowiadać będzie zasadzie poufności i integralności, o której mowa w art. 5 ust. 1 lit f RODO3. Uwaga była zgłaszana w trakcie prekonsultacji projektu ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Bezpieczeństwo wykonywanych operacji zagwarantowane jest poprzez ochronę informacji niejawnych właściwą dla interfejsów. |
|  | Art. 55 ust. 1 pkt 2 | GUS | W świetle dążeń GUS do umożliwienia statystyce publicznej odpowiedniego wykorzystywania danych ze źródeł prywatnych GUS proponuje włączenie Głównego Urzędu Statystycznego do katalogu instytucji mających prawo dostępu do tych źródeł. Obecny artykuł 55 ust. 1 pkt 2 projektowanej ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej wśród podmiotów uprawnionych wskazuje wyłącznie sądy oraz prokuraturę. | **Uwaga nieuwzględniona**  Brak uzasadnienia w jakim celu GUSowi niezbędne są dane podlegające retencji. |
|  | Art. 57 ust. 1 | UODO | Art. 57 ust. 1 projektu ustawy stanowi, że wykonywanie obowiązków, o których mowa w art. 51 ust. 1 pkt 1 oraz art. 53, przedsiębiorca telekomunikacyjny, a w przypadku wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 55 ust. 1, operator publicznej sieci telekomunikacyjnej lub dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, może powierzyć, w drodze umowy, innemu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu. Powierzenie to nie zwalnia powierzającego z odpowiedzialności za wykonywanie tych obowiązków. Uzasadnionym jest zatem pytanie jakie relacje mają być w ten sposób budowane z punktu widzenia określenia ról poszczególnych podmiotów w procesie / procesach przetwarzania danych osobowych. Czy powierzenie realizacji zadań oznacza, że przedsiębiorca telekomunikacyjny, któremu powierzono realizację zadania/zadań staje się odrębnym administratorem, czy też projektodawca chce wprowadzić rozwiązanie polegające na powierzeniu przetwarzania danych. Jeśli intencją projektodawcy jest aby wykonywanie obowiązków odbywało się w drodze powierzenia w rozumieniu art. 28 RODO, to analizowana propozycja przepisu jest niewystarczająca, jako niespełniająca wszystkich warunków dla instrumentu prawnego z art. 28 RODO. Projektodawca powinien przewidzieć zatem normy odpowiadające elementom, o których stanowi wskazany przepis RODO, jak również powinien w uzasadnieniu do projektowanej ustawy odnieść się w jaki sposób „powierzenie obowiązków”, o którym mowa w art. 57 ust. 1 projektu ustawy, będzie wiązało się z powierzeniem danych na mocy instrumentu prawnego z art. 28 RODO. Uwaga była zgłaszana w trakcie prekonsultacji projektu ustawy. | **Uwaga uwzględniona**  Proponuje się odwołanie do art. 28 RODO i dopisanie na końcu ust. 1: „ *Do powierzenia stosuje się przepisy art. 28 Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE*” |
|  | Art. 58 ust. 1 | UKE | Mając na uwadze zamieszczoną w projektowanym art. 2 pkt 42 definicję „przedsiębiorcy telekomunikacyjnego", w zawartym w projektowanym art. 58 ust. 1 wprowadzeniu do wyliczenia należy skreślić wyrazy "operator publicznej sieci telekomunikacyjnej" oraz "dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych". | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 60 oraz art. 61 ust. 2 i 3 | UKE | Niniejsze projektowane przepisy, z uwagi na przedmiot ich regulacji, nie powinny zostać zamieszczone w grupie przepisów dotyczących problematyki zadań i obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Propozycja przeniesienia przepisów art. 60 oraz art. 61 ust. 2 i 3 w inne miejsce ustawy.  Art. 60 ust. 1 powinien pozostać. |
|  | Art. 65 ust. 7 | UKE | Proponuje się skreślić projektowany przepis albo dokonać jego zmiany w sposób wiążący się z zapewnieniem odpłatności z tytułu udzielanych przez Prezesa UKE informacji o możliwości wykorzystania częstotliwości.  Niniejsza propozycja wynika w szczególności z faktu, iż przewidziane w projektowanym przepisie informacje o możliwości wykorzystania częstotliwości są już aktualnie nieodpłatnie dostępne na stronie podmiotowej BIP UKE, na której publikowane są informacje o dostępnych i zajętych zasobach częstotliwości. Informacje na temat zasobów częstotliwości można również uzyskać poprzez stronę internetową „Otwarte dane” (www.dane.gov.pl). Co więcej, informacje na temat zasobów częstotliwości udzielane są w trybie regulowanym ustawą o dostępie do informacji publicznej. Jednocześnie należy podkreślić, że aktualnie obowiązujący art. 112 ust. 6 Prawa telekomunikacyjnego jest wielokrotnie wykorzystywany przez zainteresowane podmioty do występowania do Prezesa UKE z „wnioskami” o dokonanie, de facto, technicznej analizy możliwości wykorzystania częstotliwości w danej lokalizacji. Dla przykładu, na przestrzeni lat 2010-2018 w samym tylko przypadku częstotliwości przeznaczonych do rozpowszechniania lub rozprowadzania programów radiofonicznych w sposób analogowy takich wniosków było ok. 3000. Należy przy tym wskazać, że ww. analizy nie ograniczają się wyłącznie do ustalenia, czy odpowiedni zasób częstotliwości jest dostępny, lecz są one jednocześnie związane z koniecznością dokonania żmudnych obliczeń numerycznych. Co prawda, temu podobne analizy powinny być przeprowadzane przez UKE, lecz jedynie na etapie postępowań administracyjnych w ramach np. dokonywania rezerwacji częstotliwości lub udzielania pozwoleń radiowych. Tak sporządzone analizy odnośnie konkretnych, przeważnie już uruchomionych stacji radiowych, znajdują się w aktach spraw i są dostępne w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. W oparciu o te, jak i inne udostępniane informacje (przede wszystkim o dostępnych i zajętych zasobach częstotliwości), zainteresowany podmiot może sam sporządzić analizę wykorzystywania częstotliwości z hipotetycznymi parametrami lub zlecić jej wykonanie wyspecjalizowanym, komercyjnym jednostkom badawczym lub doradczym.  Jednocześnie należy zaznaczyć, że zawarty w uzasadnieniu do projektowanego art. 65 ust. 7 zapis, zgodnie z którym, chodzi w tym przepisie o „informacje podstawowe, będące w posiadaniu Urzędu, a nie sporządzanie przez Prezesa UKE analiz, które można na zasadach komercyjnych pozyskać na rynku”, nie stanowi dostatecznej gwarancji uniknięcia nadmiernego wykorzystywania projektowanego przepisu przez zainteresowane podmioty. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis został wypracowany w ramach prekonsultacji projektu ustawy i wychodzi naprzeciw oczekiwaniom rynku. |
|  | Art. 82 ust. 1 pkt 11 | UKE | Proponuje się skreślić projektowany przepis. Niniejsza uwaga wynika z faktu, iż Prezes UKE, jako organ regulacyjny w dziedzinie rynku usług telekomunikacyjnych i pocztowych, nie jest organem wyspecjalizowanym w dziedzinie cyberbezpieczeństwa. W ramach prowadzonej przez ten organ gospodarki częstotliwościami zagadnienia dotyczące „bezpieczeństwa” ograniczają się do kwestii związanych z występowaniem szkodliwych zakłóceń w określonych pasmach częstotliwości, które to zakłócenia mogłyby mieć negatywny wpływ na pracę urządzeń radiowych wykorzystywanych np. przez służby ustawowo powołane do niesienia pomocy. Ponadto, w związku z ogłoszeniem w dniu 29 czerwca 2020 r. rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 22 czerwca 2020 r. w sprawie minimalnych środków technicznych i organizacyjnych oraz metod, jakie przedsiębiorcy telekomunikacyjni są obowiązani stosować w celu zapewnienia bezpieczeństwa lub integralności sieci lub usług (Dz. U. poz. 1130) nie jest zasadne nakładanie na Prezesa UKE obowiązku określania wymagań w zakresie bezpieczeństwa i integralności infrastruktury telekomunikacyjnej i usług w decyzjach rezerwacyjnych. Rozporządzenie to zawiera bowiem szczegółowy katalog wymogów, które przedsiębiorcy telekomunikacyjni, w tym dysponenci rezerwacji częstotliwości, powinni uwzględniać w swojej bieżącej działalności. Przepisy ww. rozporządzenia korespondują z wymaganiami jakie nakłada ustawa o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, a także biorą pod uwagę wytyczne Komisji Europejskiej oraz Europejskiej Agencji do spraw Bezpieczeństwa Sieci i Informacji. W związku z tym niezasadne jest powielanie wymogów wynikających z ww. rozporządzenia w decyzji rezerwacyjnej. Co więcej, uzasadnienie do projektowanego art. 82 w żaden sposób nie nawiązuje do rozwiązania przewidzianego w ust. 1 pkt 11. Dodatkowo, w związku z niniejszą uwagą, w ustawie o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa proponuje się skreślić przepis art. 65 ust. 1 pkt 1a. | **Uwaga nieuwzględniona**  Regulacje są niezbędne ze względów bezpieczeństwa. |
|  | Art. 86 | UKE | W odniesieniu do projektowanego przepisu poważne wątpliwości budzi skuteczność wykorzystywania zwolnionej części multipleksu w wyniku "porozumienia" zainteresowanych nią podmiotów rynkowych. W związku z tym proponuje się dokonanie zmiany projektowanego art. 86 Pke tak, aby na jego podstawie, w przypadku zwolnienia części pojemności multipleksu objętego rezerwacją częstotliwości udzieloną nadawcy lub nadawcom w celu rozpowszechniania lub rozprowadzania w sposób cyfrowy, drogą rozsiewczą naziemną, programów telewizyjnych na tym multipleksie, Przewodniczący KRRiT przeprowadzał postępowanie o udzielenie koncesji na rozpowszechnianie programu w sposób cyfrowy, drogą rozsiewczą naziemną, w tym multipleksie (zgodnie z przepisami ustawy o radiofonii i telewizji). Do dokonania rezerwacji częstotliwości w ramach zwolnionej części multipleksu zastosowanie miałby w szczególności projektowany art. 72 ust. 2 Pke. Powyższa propozycja ma celu zapewnienie organom administracji skutecznych narzędzi gospodarowania zasobami częstotliwości przeznaczonymi do rozpowszechniania lub rozprowadzania programów telewizyjnych w sposób cyfrowy, drogą rozsiewczą naziemną, w przypadku zwolnienia części multipleksu przez nadawcę. Dodatkowo zaproponowane rozwiązanie pozwoli zachować organom administracji kontrolę nad sytuacją rynkową związaną z funkcjonowaniem multipleksów. | **Uwaga zasadna do uwzględnienia –** propozycja wykreślenia, zgodnie z postulatem KRRiT, tak by w stosunku do zwolnionego strumienia w MUXie, prowadzone było postępowanie w sprawie udzielenia koncesji |
|  | Art 86 | KRRiT | Propozycja zawarta w projekcie stanowi powtórzenie rozwiązań znanych z ustawy Prawo telekomunikacyjne, które wprowadzono w 2011 r. ustawą o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej jako rozwiązanie tymczasowe. Proponujemy wykreślenie przepisu, który w sposób szczególny reguluje kwestię zagospodarowania miejsca na multipleksie w przypadku rezygnacji użytkownika z jego części. Rezygnacja z szczegółowego przepisu oznaczałaby, że na zwolnione miejsce przeprowadzane jest postępowanie w sprawie udzielenia koncesji zapoczątkowane ogłoszeniem Przewodniczącego KRRiT oraz wydaniem przez Prezesa UKE decyzji rezerwacyjnej tj. w taki sposób w jaki multipleks został zagospodarowany. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Art. 88 ust. 4** | UOKiK | W projektowanym art. 88 ust. 4 zawarto niewłaściwe odesłanie. Przepis ten powinien odsyłać do ust. 2 pkt 3 (odmowa dokonania rezerwacji na kolejny okres w przypadku, gdy przemawia za tym potrzeba zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, w szczególności w przypadku, gdy dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres mogłoby doprowadzić do nadmiernego skupienia częstotliwości przez dany podmiot lub grupę kapitałową, w której znajduje się dany podmiot). | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Art. 118 ust. 3** | UOKiK | Art. 118 ust. 3 projektu przewiduje obowiązek zasięgnięcia opinii Prezesa UOKiK w przypadku, gdy istnieje potrzeba przeprowadzenia czynności niezbędnych do usunięcia naruszeń będących przyczyną unieważnienia postępowania selekcyjnego. Zgodnie z art. 118 ust. 2, projektu Prezes UKE przeprowadza te czynności w stosunku do ofert złożonych w terminie w oparciu o warunki uczestnictwa w postępowaniu selekcyjnym, wymagania, jakim powinna odpowiadać oferta, oraz kryteria oceny ofert, określone przed unieważnieniem postępowania selekcyjnego w dokumentacji. Mając na uwadze powyższe zasadne wydaje się doprecyzowanie zakresu opinii przedstawianej przez Prezesa UOKiK analogicznie do brzmienia art. 112 ust. 6 projektu, który wskazuje na konieczność zasięgnięcia opinii Prezesa UOKiK w sprawie zachowania warunków konkurencji w ramach procedury oceny ofert złożonych w przetargu lub konkursie. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 132 | UKE | Projektowany przepis proponuje się rozszerzyć o możliwość wykreślenia przez Prezesa UKE wpisu z rejestru urządzeń we wszystkich okolicznościach, o których mowa w art. 94 ust. 1, nie zaś tylko w ust. 1 pkt 1-3 lub pkt 9.  Ponadto proponuje się uzupełnić ten przepis o możliwość dokonywania przez Prezesa UKE zmiany wpisu do rejestru urządzeń z urzędu lub na wniosek.  Wyżej wskazane propozycje mają na celu zapewnienie Prezesowi UKE większej skuteczności i zarazem elastyczności w gospodarowaniu zasobami częstotliwości wykorzystywanymi przez urządzenia radiowe podlegające wpisowi do rejestru. Jest to szczególnie istotne w przypadku gospodarowania częstotliwościami pozostającymi w dyspozycji podmiotów wskazanych w art. 127 ust. 2 pkt 4 (w tym m. in. którym częstotliwości wydzierżawiono, bądź którym zostały one przekazane do użytkowania). Jednocześnie należy zaznaczyć, że na podstawie projektowanych przepisów (dotyczących wpisu do rejestru urządzeń) dokonywanie wpisu do rejestru urządzeń i jego wykreślenie pozostają jedynymi narzędziami, za pomocą których Prezes UKE może nadzorować wykorzystywanie częstotliwości przez podmioty wymienione w art. 127 ust. 2 pkt 4. Powoduje to, iż organ regulacyjny ma ograniczony zakres środków, za pomocą których może sprawować nadzór nad wykorzystywaniem zasobów częstotliwości przez takie podmioty. Należy przy tym podkreślić, że w wielu przypadkach wykreślenie wpisu do rejestru urządzeń jest zbyt daleko idącym środkiem zapewnienia efektywnej gospodarki częstotliwościami. Wystarczające dla regulatora oraz podmiotu wykorzystującego częstotliwości może okazać się dostosowanie wpisu do rejestru do zaistniałych okoliczności jedynie poprzez jego zmianę.  Na podstawie projektowanego przepisu o dokonanie zmian we wpisie do rejestru urządzeń powinien móc wnioskować dysponent rezerwacji, a także inne podmioty wskazane w art. 127 ust. 2 pkt 4. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 151 ust. 2 | UKE | W art. 151 ust. 2 proponuje się zastąpienie wyrazu „również” wyrazem „w szczególności”. Propozycja ma na celu uspójnienie przepisu z treścią ust. 1, gdzie katalog postanowień umownych ma charakter otwarty. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 151 ust. 3 | UKE | Przepis zawiera wyrażenie gramatycznie niepoprawne („o którym mowa 2 pkt 86 lit. a, b, d, e, g oraz h”). Ponadto jest on treściowo niepowiązany z pozostałymi ustępami art. 151, które dotyczą elementów umowy o dostępie w zakresie połączenia sieci, w związku z czym powinien zostać ujęty w innym miejscu (jako nowy artykuł lub ustęp innego artykułu). | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 152 | UKE | Z konstrukcji ust. 7 wynika, że wydawane na podstawie tego przepisu postanowienie Prezesa UKE de facto rozstrzygałoby sprawę co do jej istoty. W związku z tym zaproponowana forma aktu administracyjnego, tj. postanowienia, budzi poważne wątpliwości w kontekście art. 123 Kpa, zgodnie z którym, postanowienia dotyczą poszczególnych kwestii wynikających w toku postępowania, lecz nie rozstrzygają o istocie sprawy. Zgodnie z art. 104 Kpa to akt w formie decyzji administracyjnej rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub części.  Ponadto, w odniesieniu do zawartego w ust. 7 zapisu „wskazuje środki zaradcze spośród zaproponowanych przez przedsiębiorcę” pojawia się wątpliwość – czy zasadne jest ograniczanie kompetencji Prezesa UKE do wskazania wyłącznie środków zaradczych spośród zaproponowanych przez przedsiębiorcę, nawet jeżeli, w opinii Prezesa UKE, środki te będą niewystarczające lub nieproporcjonalne względem nadużycia telekomunikacyjnego?  Dodatkowo, w projektowanym ust. 9, w pkt 1-3 wskazano trzy obligatoryjne elementy wydawanej przez Prezesa UKE decyzji. W związku z tym pojawia się pytanie – co z określeniem w tej decyzji elementów wskazanych w pkt 2 i 3 w przypadku, w którym nie doszło do nadużycia telekomunikacyjnego? W odniesieniu do pkt 2 niejasne jest także, czy w decyzji Prezesa UKE mogą zostać określone środki zaradcze jedynie spośród środków zaproponowanych przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego.  Co więcej, zawarty w ust. 6 wyraz „Wystąpienie” powinien zostać zastąpiony wyrazem „Zgłoszenie”. Należy bowiem zauważyć, że podstawą do wszczęcia postępowania przed Prezesem UKE powinno być „zgłoszenie” przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego wystąpienia nadużycia telekomunikacyjnego (zgodnie m. in. z uzasadnieniem do tego przepisu – patrz str. 72 uzasadnienia), nie zaś samo „wystąpienie” nadużycia telekomunikacyjnego.  W odniesieniu do ust. 7 niejasny jest również powód użycia przez projektodawcę (jedynie w tym przepisie) wyrazu „bezzwłocznie”. Należy bowiem zauważyć, że w pozostałych, odpowiednich przepisach projektowanej ustawy posłużono się wyrazem „niezwłocznie”.  W ust. 8 i 9 zawarte są również nieprawidłowe odesłania do ust. 6. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 153 ust. 2 | UKE | Zamiast „o którym mowa w ust. 1, stanowi część składową nieruchomości” powinno być „o których mowa w ust. 1, stanowią części składowe nieruchomości”. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 153 ut. 4 | UKE | Zamiast „umowy o dostęp” powinno być „umowy o dostępie”. Przepis powinien też wyraźnie zaznaczać, że jego zastosowanie dotyczy sytuacji, o której mowa w ust. 2. Ponadto, w opiniowanym przepisie znajduje się wadliwe odesłanie do „ust. 5b ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych” zamiast do art. 30 ust. 5b tej ustawy (na marginesie należy zauważyć, że treść ust. 5b Megaustawy powinna zostać ujęta jako jeden z punktów w art. 30 ust. 5 tej ustawy a nie jako osobny ustęp). | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 153 ust. 5 i 6 | UKE | Proponuje się przeredagować przepisy poprzez zmianę użytego sformułowania „dostępu do okablowania wraz z powiązanymi zasobami, o którym mowa w ust. 1” na sformułowanie „dostępu, o którym mowa w ust. 1”. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 153 ust. 7 | UKE | W przepisie powinno zostać wyraźnie zaznaczone, że zwrot kosztów dotyczy tylko części kosztów związanych z utrzymaniem okablowania (analogicznie, jak jest to obecnie uregulowane w art. 22 ust. 3 Megaustawy).  Niezależnie od powyższego, fragment: „do okablowania wraz z powiązanymi zasobami pomiędzy zakończeniami sieci w obiekcie budowlanym, a najbliższym punktem dystrybucji” należy zamienić na „o którym mowa w ust. 1”, natomiast wyrazy „tego okablowania” trzeba zamienić na: „udostępnionych elementów infrastruktury telekomunikacyjnej”. Zwrot „tego okablowania” jest bowiem niewłaściwy, ponieważ chodzi tu nie tylko o koszty związane z udostępnieniem okablowania, lecz również powiązanych zasobów. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 154 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 | UKE | W obu przepisach wyrażenie „do okablowania wraz z powiązanymi zasobami” jest zbędne i należy je usunąć. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 155 ust. 1 pkt 2 | UKE | Wyrażenie „do okablowania wraz z powiązanymi zasobami” jest zbędne i należy je usunąć.  Celowe jest również zrezygnowanie z obowiązku przekazywania umów zawieranych w warunkach, o których mowa w art. 153 ust. 7 (umowy o udostępnienie okablowania wraz z powiązanymi zasobami, których właścicielem nie jest przedsiębiorca telekomunikacyjny). | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 156 | UKE | Przepis dotyczy decyzji o dostępie symetrycznym, dlatego artykuł ten powinien być umiejscowiony w dziale III, rozdziale 2 po art. 161. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 162 ust. 2 pkt 2 w zw. z ust. 3 | UKE | W ust. 2 pkt 2 wskazany został termin 60-dniowy, jako właściwy dla wystąpienia z wnioskiem o wydanie decyzji w każdym przypadku, gdy przepisy odrębne nie przewidują innego terminu. Z kolei w ust. 3 mowa jest o możliwości skrócenia terminu 90-dniowego, mimo że żaden przepis nie określa tak długiego terminu. Przepisy te są więc ze sobą niespójne.  Mając na uwadze powyższe, zasadnym jest pozostawienie w ust. 2 pkt 2 60-dniowego terminu, a jednocześnie usunięcie ust. 3. Skracanie terminów 60-dniowych nie stanowiłoby efektywnego narzędzia ułatwiającego szybsze rozstrzyganie sporów. Już obecnie Prezes UKE ma możliwość skracania terminów 90-dniowych, lecz z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania administracyjnego i dokonania związanych z tym czynności formalnych, terminy te skracane są o zaledwie kilka dni, bądź wydanie postanowienia w czasie krótszym niż 90 dni od rozpoczęcia negocjacji okazuje się niemożliwe. Należy też wskazać, że możliwość wystąpienia do Prezesa UKE z wnioskiem o skrócenie terminu negocjacji, które jest narzędziem przydatnym tylko wtedy, gdy jedna ze stron negocjacji nie odmówiła zawarcia umowy, stanowi czynnik zniechęcający strony do szukania porozumienia na drodze umownej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Oczywista omyłka pisarska znalazła się w uzasadnieniu do ustawy w zakresie projektowanego art. 162 ust. 2 Pke. Zgodnie z założeniami, 60dniowy termin na negocjacje jest terminem ogólnym (zasadą), natomiast niektóre przepisy szczegółowe stanowią, że termin ten wynosi 30 dni. Natomiast rzeczone uprawnienie do złożenia wniosku o skrócenie terminu ma również charakter szczególny, nie jest instytucją co do swojej istoty nową, ponadto cechuje się powierzeniem Prezesowi UKE w znacznym stopniu dyskrecjonalnego władztwa. |
|  | art. 162 ust. 6 zdanie pierwsze | UKE | Brzmienie przepisu nie oddaje intencji jego wprowadzenia, którą jest wskazanie, że Prezes UKE może jedną decyzją i w jednym postępowaniu rozstrzygnąć spór dotyczący różnych rodzajów dostępu, których obowiązek zapewnienia może wynikać z różnych podstaw.  W szczególności zamieszczone w tym przepisie odwołanie do stosowania ust. 1-5 nie spowoduje osiągnięcia celu wskazanego w zdaniu poprzedzającym. Zamiast tego należy napisać wprost, że spór rozstrzygany decyzją, o której mowa w art. 162 ust. 1 Pke, może dotyczyć różnych obowiązków zapewnienia dostępu. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 165 ust. 1 | UKE | Zamiast „i określa” powinno być „i określić”. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 166 | UKE | Zamiast odesłania do art. 163 ust. 1 powinno być odesłanie do art. 162 ust. 1. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 169 ust. 1 | UKE | Przepisy o rozwiązywaniu sporów transgranicznych nie powinny znajdować się w rozdziale dotyczącym koordynacji dostępu, ponieważ zgodnie z art. 27 EKŁE mogą one dotyczyć wszelkich, a nie tylko związanych z dostępem, sporów powstałych w związku ze stosowaniem tej dyrektywy pomiędzy przedsiębiorstwami w różnych państwach członkowskich, z wyjątkiem sporów dotyczących koordynacji widma radiowego. Zasadnym wydaje się więc przeniesienie procedury rozwiązywania sporów transgranicznych np. do działu I rozdziału 4, jako osobny oddział. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgłaszający uwagę nie wskazał jakie postępowania powinny być dodatkowo uwzględnione w przedmiotowym przepisie, zatem nie jest zrozumiałe dlaczego nie proponuje się przeniesienia przepisu do innego działu. |
|  | art. 172 ust. 2 pkt 1 | UKE | Zakreślony w tym przepisie 3-letni termin na przegląd decyzji generalnych wydaje się mało realny do dotrzymania. Z tego względu proponuje się ujednolicenie go z ogólnym terminem przeglądu obowiązków symetrycznych, który wynosi 5 lat (art. 156 ust. 1). | **Uwaga częściowo uwzględnienia**  Proponuje się określić termin 4-letni |
|  | art. 173 ust. 5 | UKE | Ponieważ zwłoka wojewody przekraczająca 7 dni może wpływać na istotne przedłużenie postępowania wynikające z konieczności powtórzenia czynności związanych z publikacją, bardziej racjonalnym jest przyjęcie zasady określonej w ust. 4 (przedłużenie terminu na składanie stanowisk) bez względu na długość zwłoki wojewody. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Proponuje się nowe brzmienie przepisu, który przesądzi sytuacje, w których wojewoda nie udostępni informacji w BIP lub dokona tego po przekroczeniu terminu określonego przez Prezesa UKE dla zgłaszania stanowisk**.** |
|  | art. 180 ust. 3 | UKE | Przepis ten należy usunąć jako zbędny i przedłużający postępowanie regulacyjne. Prezes UOKiK jest informowany o rozpoczęciu postępowania konsultacyjnego i wtedy też może złożyć swoją opinię (art. 31 ust. 2). Ewentualnie można przenieść wydanie postanowienia przez Prezesa UOKiK na etap postępowania konsultacyjnego, co można osiągnąć poprzez nadanie ust. 3 w art. 180 następującego brzmienia: „3. Decyzję, o której mowa w ust. 1, wydaje się po zasięgnięciu opinii Prezesa UOKiK, wydanej w formie postanowienia. O wydanie opinii Prezes UKE zwraca się do Prezesa UOKiK z chwilą wszczęcia postępowania konsultacyjnego.”. | **Uwaga nieuwzględniona**  W tym zakresie należy utrzymać regulacje z Pt. O takie rozwiązanie w ramach prekonsultacji wnioskował UOKiK. |
|  | art. 181 ust. 2 | UKE | Przepis ten należy usunąć jako zbędny i przedłużający postępowanie regulacyjne. Prezes UOKiK jest informowany o rozpoczęciu postępowania konsultacyjnego i wtedy też może złożyć swoją opinię (art. 31 ust. 2). Ewentualnie można przenieść wydanie postanowienia przez Prezesa UOKiK na etap postępowania konsultacyjnego, co można osiągnąć poprzez nadanie ust. 2 w art. 181 następującego brzmienia: „2. Decyzję, o której mowa w ust. 1, wydaje się po zasięgnięciu opinii Prezesa UOKiK, wydanej w formie postanowienia. O wydanie opinii Prezes UKE zwraca się do Prezesa UOKiK z chwilą wszczęcia postępowania konsultacyjnego.”. | **Uwaga nieuwzględniona**  W tym zakresie należy utrzymać regulacje z Pt.  O takie rozwiązanie w ramach prekonsultacji wnioskował UOKiK. |
|  | art. 196 ust. 3 | UKE | Z treści przepisu należy usunąć fragment: „z ust.”. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 208 ust. 6 | UKE | W przepisie tym występuje błędne odwołanie do art. 164, podczas gdy powinno być odwołanie do art. 178 ust. 1. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 210 ust. 1 pkt 2 | UKE | Powinno być odwołanie do art. 375 ust. 2, a nie do art. 374 ust. 2. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 218 ust. 2 | UKE | W zakresie inwestycji w sieci o bardzo dużej przepustowości przepis ten jest implementacją art. 76 ust. 2 ostatni akapit EKŁE, który stanowi że: „W drodze wyjątku od akapitu pierwszego niniejszego ustępu krajowy organ regulacyjny może w należycie uzasadnionych okolicznościach nałożyć, utrzymać lub dostosowywać środki naprawcze zgodnie z art. 68–74, jeżeli chodzi o nowe sieci o bardzo dużej przepustowości, tak aby zająć się znaczącymi problemami dotyczącymi konkurencji na konkretnych rynkach, w przypadku gdy krajowy organ regulacyjny ustali, że w związku ze szczególnymi cechami tych rynków w przeciwnym razie nie można byłoby zająć się tymi problemami dotyczącymi konkurencji.”.  Z tego względu zamieszczenie w projektowanym art. 218 ust. 2 (który in principio, przewiduje uprawnienia Prezesa UKE do nałożenia, utrzymania lub zmiany obowiązków regulacyjnych), odwołania do art. 180 Pke (dotyczącego stwierdzenia skutecznej konkurencji), budzi wątpliwości. Wątpliwości te potęguje uzależnienie możliwości odpowiedniego zastosowania art. 180 od spełnienia warunku, że: „w inny sposób nie można uniknąć zagrożenia dla konkurencji (…)”. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 218 ust. 3 | UKE | Ust. 3 w art. 218 powinien dotyczyć wyłącznie współinwestycji w sieci o bardzo dużej przepustowości (zob. art. 76 ust. 2 EKŁE). | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 218 ust. 4 | UKE | Decyzja dotycząca zatwierdzenia zobowiązań, o której mowa w art. 217 ust. 1, nie powinna być konsolidowana., gdyż obowiązek taki nie wynika z przepisów EKŁE (zob. art. 32 ust. 3 EKŁE). | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 226 | UKE | Zgodnie z art. 76 ust. 3 w zw. z ust. 1 i 2 EKŁE, zobowiązanie do przekazywania rocznego sprawozdania z realizacji umowy współinwestycji powinno dotyczyć tylko współinwestycji w sieci o bardzo dużej przepustowości. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 252 ust. 6 oraz art. 253 ust. 3 | UOKiK | W przedłożonym projekcie PKE proponuje się nałożenie na abonenta obowiązku informowania dostawcy usług komunikacji elektronicznej o zmianie podanych danych kontaktowych przez abonenta. Brak wypełnienia powyższego obowiązku ma skutkować domniemaniem skutecznego doręczenia informacji i powiadomień przez dostawcę usług. Ww. rozwiązanie należy uznać za zbyt daleko idące i obniżające poziom ochrony konsumentów, również w odniesieniu do innych sektorów rynku. Skutkiem regulacji jest wprowadzenie przepisu szczególnego wyłączającego zasady ogólne dot. doręczeń zawarte w Kodeksie cywilnym, a co za tym idzie uprzywilejowanie dostawców usług komunikacji elektronicznej. Warto zauważyć, że takie rozwiązanie nie występuje w innych branżach. Brak jest podstaw do wprowadzania szczególnych regulacji w przypadku sektora telekomunikacyjnego. Co istotne, podobne postanowienia wielokrotnie były uznawane za niedozwolone i znajdują się w rejestrze klauzul niedozwolonych (por. postanowienia zawarte w rejestrze klauzul niedozwolonych pod numerem 3470; 2354, 1207, 3355).  Zgodnie z zasadami ogólnymi, ciężar dowodu doręczenia danej przesyłki spoczywa na podmiocie składającym tą drogą określone oświadczenie woli. W przypadku kierowania określonych informacji przez dostawcę usług do konsumenta, to dostawca powinien zatem udowodnić, że dane pismo zostało dostarczone. Przedsiębiorca, jako profesjonalista, powinien być w stanie ww. fakt wykazać, a jego odpowiedzialność w tym zakresie nie może być przerzucana na słabszą stronę stosunku prawnego, jaką jest konsument. Wprowadzenie konstrukcji domniemania doręczenia powoduje również nierówność w stosunkach pomiędzy konsumentem a przedsiębiorcą. Ten ostatni nie ma obowiązku informowania konsumenta o zmianie adresu jednostek organizacyjnych, w ramach których działa (np. salony sprzedaży w miejscu zamieszkania konsumenta).  Proponowane rozwiązanie może godzić w bezpieczeństwo obrotu pomiędzy konsumentem a dostawcą usług i wywoływać daleko idące konsekwencje. Uznanie informacji za doręczoną oznacza, że będzie ona wiązać konsumenta także w sytuacji, gdy nie wiedział, że przedsiębiorca skierował do niego jakąkolwiek wiadomość. Domniemanie doręczenia obowiązuje zaś dostawcę usług nawet wtedy, gdy jest on w pełni świadomy tego, że dana informacja nie została konsumentowi przekazana (np. dostawca może otrzymać zwrotną informację o tym, że wysłany przez niego mail nie został doręczony).  Przepisy art. 252 ust. 6 oraz art. 253 ust. 3 projektu nie nakładają w takim przypadku obowiązku podjęcia próby skomunikowania się z konsumentem w inny sposób - np. z użyciem innych danych kontaktowych otrzymanych przez konsumenta. Zgodnie z literalnym brzmieniem przepisu, zmiana jednej z ww. danych skutkuje domniemaniem, że informacje i powiadomienia zostały skutecznie doręczone konsumentowi – niezależnie od tego, że przedsiębiorca miał możliwość ich dostarczenia także na inne sposoby. W myśl art. 252 ust. 6 oraz 253 ust. 3 abonent może bowiem udostępnić dostawcy adres korespondencyjny, adres poczty elektronicznej lub wskazać inny środek komunikacji elektronicznej (np. numer telefonu).  Konsekwencje projektowanej regulacji mogą dotyczyć także procesu windykacji należności przez dostawcę usług. Przykładowo po zakończeniu umowy konsument, niebędący już abonentem, nie ma obowiązku aktualizowania danych do kontaktu. W tym czasie dostawca usług może zaś nałożyć np. karę za brak zwrotu lub opóźnienie w zwrocie sprzętu, co powinien zakomunikować w odpowiedni sposób konsumentowi. W związku z ogólnym brzmieniem przepisu przedsiębiorcy mogą twierdzić, iż także wtedy będą oni uprawnieni do zastosowania domniemania doręczenia.  Należy także pamiętać o istotnych trudnościach, jakie mogą wiązać się z obaleniem ww. domniemania przez konsumenta, zwłaszcza biorąc pod uwagę fakt, iż konsument może nie mieć świadomości, że dostawca usług wysłał do niego jakiekolwiek informacje.  Na uwagę zasługują również kwestie redakcyjne i użyty zaimek „go” (*„Abonent w przypadku zmian danych do kontaktu jest obowiązany* ***go*** *zaktualizować z zastrzeżeniem, że brak aktualizacji skutkuje domniemaniem skutecznego doręczenia informacji i powiadomień”*). Wydaje się, że bardziej stosowny byłby w tym przypadku zaimek „je” (dane), gdyż – jak się wydaje - przepis dotyczy obowiązku aktualizacji wszystkich danych do kontaktu podanych dostawcy usług.  Dodatkowo literalne brzmienie przepisów może prowadzić do wniosku, że brak aktualizacji jednej z danych kontaktowych przez konsumenta skutkuje tym, że przedsiębiorca nie musi udowadniać tego, iż taka informacja została przez niego faktycznie wysłana (nie musi jej wysyłać). Tymczasem sam fakt braku powiadomienia przez konsumenta o zmianie danych kontaktowych nie powinien przesądzać o tym, czy dana informacja została rzeczywiście skierowana do konsumenta oraz czy do niego dotarła. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 253 ust. 1 | UKE | Proponuje się przeredagowanie przepisu w taki sposób, żeby wskazywał jakie informacje stanowią obligatoryjny element umowy zawieranej z konsumentem poprzez użycie sformułowania „stanowią integralną część umowy” lub innego analogicznego zwrotu (patrz art. 252 ust. 4 projektu), zamiast sformułowania „składają się”. Należy przy tym wskazać, że sformułowanie wskazujące, że dane informacje „stanowią integralną część umowy” stosowane jest w przepisach dotyczących ochrony konsumentów np. w art. 22 ustawy o prawach konsumenta. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 255 | UODO | Art. 255 projektu ustawy określa jakich informacji dostawca publicznie dostępnych usług komunikacji elektronicznej udziela konsumentowi przed zawarciem umowy. Jeżeli chodzi o informacje dot. przetwarzania danych osobowych, to z art. 255 ust. ust. 3 pkt 5 projektu ustawy wynika, że konsumentowi są przekazywane jedynie informacje dotyczące danych osobowych, które są przekazywane przed rozpoczęciem świadczenia usługi i przetwarzane w związku z jej świadczeniem. Tymczasem konsumentowi powinny być przekazywane informacje w zdecydowanie szerszym zakresie. Oprócz informacji wynikających z art. 102 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972 z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiającej Europejski kodeks łączności elektronicznej (Dz. U. UE. L. z 2018 r. Nr 321, str. 36, z późn. zm.), konsumentowi na etapie zawierania umowy powinny być przekazywane informacje, o których mowa w art. 13 (ewentualnie z art. 14) RODO. Nie jest zatem dopuszczalne ograniczenie – mocą przepisów ustawy Prawo komunikacji elektronicznej – zakresu praw wynikających z ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, w szczególności zakresu przekazywanych informacji, przeciwnie analizowane przepisy tej ustawy powinny zapewniać stosowanie wskazanych przepisów RODO. Dodatkowo zwrócić należy uwagę, że ww. informacje powinny być przekazywane konsumentowi w przypadku zawierania z nim wszystkich umów o świadczenie usług komunikacji elektronicznej, w związku z którymi będą przetwarzane jego dane osobowe, nie zaś wyłącznie umowy o świadczenie publicznie dostępnych usług dostępu do internetu i publicznie dostępnych usług komunikacji interpersonalnej – tak jak stanowi projektowany art. 255 ust. 3. Wskazywana realizacja praw konsumenta jest konieczna dla zachowania zgodności analizowanych regulacji z zasadą zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości wyrażoną w art. 5 ust. 1 lit. a RODO, jak i z zasadą rozliczalności (art. 5 ust. 2 RODO). Uwaga była zgłaszana w trakcie prekonsultacji projektu ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej PKE nie powiela przepisów innych ustaw. Jeśli w innych ustawach zostały nałożone jakieś obowiązki informacyjne to wciąż obowiązują i w pke nie zostaną powtórzone. Art. 102 ust. 1 EKŁE wprost odwołuje się do art. 5 i 6 Dyrektywy 2011/83/UE i z tego powodu został uwzględniony w art. 255 Pke. W załączniku VIII EKŁE jest wskazane, że informacje przedumowne podawane są bez uszczerbku dla art. 13 RODO. |
|  | **Art. 255 ust. 2 pkt 2** | UOKiK | Przepis przewiduje obowiązek poinformowania konsumentów o cenie usługi, w tym cenie za jej aktywację, opłacie abonamentowej i cenie za jednostkę rozliczeniową usługi. Wymagania wynikające z EKŁE wydają się jednak szersze. Załącznik VIII część A pkt 2 przewiduje dla dostawców usług komunikacji elektronicznej obowiązek poinformowania o wszelkich powtarzalnych lub opartych na zużyciu opłatach. W projektowanym przepisie tymczasem wątpliwości może budzić pojęcie „usługi” (występujące w projekcie w liczbie pojedynczej). Pojęcie to powinno obejmować wszystkie usługi objęte daną umową, w tym również usługi dodatkowe (np. dostęp do określonych pakietów kanałów wykupiony na określony czas). Obecne brzmienie może rodzić w tym zakresie wątpliwości. Ponadto ww. sformułowanie może wykluczyć z obowiązków informacyjnych inne powtarzalne opłaty niebędące opłatami za usługi komunikacji elektronicznej, takie jak np. opłaty za najem sprzętu. W związku z powyższym wskazane byłoby posłużenie się w ww. przepisie sformułowaniem z EKŁE (wszelkie powtarzalne lub oparte na zużyciu opłatach). | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Art. 255 ust. 6** | UOKiK | W prekonsultacjach do projektu PKE z dnia 6 marca 2020 r. UOKiK wskazywał na potrzebę doprecyzowania relacji występującej pomiędzy przepisami PKE a ustawy o prawach konsumenta. Kwestia ta została uwzględniona w uzasadnieniu do aktualnego projektu PKE, zgodnie z którym: „*Odwołanie do ustawy o prawach konsumenta wskazuje, że w zakresie nieuregulowanym projektowaną ustawą stosuje się ustawę o prawach konsumenta np. regulacje dotyczące odstąpienia od umowy zawartej na odległość, jednak w przypadku, gdy dana kwestia została już uregulowana na gruncie ustawy Pke, stosuje się przepisy Pke”.* Modyfikację należy ocenić jako idącą w dobrym kierunku.  W tym miejscu należy zaznaczyć, że stosowania ustawy o prawach konsumenta nie można ograniczać do przypadku, w którym określone kwestie nie są regulowane przez projekt PKE. Przykładowo, zgodnie z art. 256 projektu PKE zwięzłe podsumowanie warunków powinno zostać doręczone konsumentowi w formie dokumentowej. Nie wyklucza to jednak stosowania w tym zakresie regulacji mieszczących się w ustawie o prawach konsumenta – w szczególności art. 20 ust. 2. Jeśli przedsiębiorca zdecyduje się na umieszczenie informacji, o których mowa w art. 256 ust. 3 PKE oraz informacji, które powinny być zamieszczone w potwierdzeniu warunków ustalonych w trakcie rozmowy telefonicznych, o którym mowa w art. 20 ust. 2 upk w jednym dokumencie ‑ dokument ten musi spełnić cechy trwałego nośnika, choć powyższe nie wynika z treści art. 256 PKE. | **Uwaga kierunkowo uwzględniona**  Dokonano zmian w zakresie formy doręczania zwięzłego podsumowania warunków umowy oraz uzupełniono uzasadnienie przepisów. |
|  | **Art. 255 ust. 7** | UOKiK | Art. 255 ust. 7 projektu przewiduje wyjątek od obowiązku doręczenia informacji przedkontraktowych na trwałym nośniku dla umów o świadczenie usług przedpłaconych. Ww. wyjątek jest jednak niezgodny z EKŁE. Art. 102 ust. 1 zd. 2 EKŁE wprowadza bowiem jedynie wyjątek dla „wypadków, gdy przekazanie informacji na trwałym nośniku nie jest możliwe”. Wymóg ten w odniesieniu do ww. umów nie jest spełniony.  Jednocześnie rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/2243 z dnia 17 grudnia 2019 r. ustanawiające formularz zawierający podsumowanie warunków umowy (zwane dalej: „rozporządzeniem 2019/2243”), który ma być używany przez dostawców publicznie dostępnych usług łączności elektronicznej (również na etapie przedkontraktowym, jak w przypadku ww. informacji), także wskazuje, że wymóg potwierdzenia na trwałym nośniku określonych informacji jest możliwy do spełnienia (choć utrudniony) w przypadku usług typu pre-paid. KE uwzględnia ograniczenia związane z dystrybucją ww. usług, do czego odnosi się w motywie 6 ww. rozporządzenia, zwracając uwagę na to, że usługi przedpłacone sprzedawane są głównie w punktach sprzedaży detalicznej i mogą wymagać zmniejszenia wielkości tekstu podsumowania warunków umowy, gdy jest to uzasadnione, np. w celu dopasowania tekstu do wielkości opakowania lub urządzenia. Rozporządzenie nie wskazuje jednak na możliwość nieprzekazania ww. informacji na trwałym nośniku. | **Uwaga nieuwzględniona**  Specyfika świadczenia usług prepaid, w tym m.in. zawieranie umów na świadczenie tych usług poprzez dokonanie czynności faktycznych wskazuje na odformalizowanie w zakresie warunków świadczenia usług.  Dlatego też przekazanie informacji przedumownych może w ocenie projektodawcy następować w postaci łatwych do pobrania dokumentów, ze wskazaniem źródła kierującego bezpośrednio do tych dokumentów, z pouczeniem o konieczności ich pobrania i utrwalenia w celu zachowania możliwości ich późniejszego odtworzenia w niezmienionej postaci, do celów dowodowych. Należy podkreślić istotną różnicę między usługami abonamentowymi a usługami prepaid, gdzie w przypadku tych ostatnich abonent może w każdej chwili zrezygnować z usług danego dostawcy jeśli nie jest zadowolony z jego usług. Zatem przypadek, gdy abonent z różnych powodów nie zapoznał się z dokumentami przedumownymi lub ich nie pobrał nie będzie miał tak dotkliwych skutków prawnych dla niego jak w przypadku usług abonamentowych, gdzie abonent jest związany umową terminową. |
|  | **Art. 256 ust. 1** | UOKiK | W treści tego przepisu wprowadzono znaczącą zmianę. W porównaniu z poprzednią wersją projektu zrezygnowano z wymogu trwałego nośnika w odniesieniu do zwięzłego podsumowania warunków umowy. Aktualnie zwięzłe podsumowanie warunków umowy ma być przekazane konsumentowi w formie dokumentowej. Wpływ zmiany na poziom ochrony konsumentów należy ocenić negatywnie. Jednocześnie wątpliwości co do intencji projektodawcy może budzić posłużenie się sformułowaniem „doręcza”, co może wskazywać na konieczność przesłania (na trwałym nośniku), a nie tylko udostępnienia konsumentom ww. formularza. Nie jest również jasne, czy do ww. formularza zastosowanie miałby znaleźć art. 257 PKE. Wykładnię przepisu należałoby doprecyzować w uzasadnieniu.  Rezygnacja z wymogu trwałego nośnika, przy założeniu przekazywania ww. formularza w formie dokumentowej, oznaczałaby, że dostawca usług będzie mógł przekazać ww. potwierdzenie np. w formie linku do strony internetowej, nad której treścią sprawuje kontrolę. W przeciwieństwie do rozwiązania zastosowanego do usług przedpłaconych (por. art. 255 ust. 7 projektu) w takim przypadku dostawca nie ma jednak nawet obowiązku pouczenia o konieczności pobrania i utrwalenia informacji znajdujących się pod danym adresem w celu zachowania możliwości ich późniejszego odtworzenia w niezmienionej postaci, do celów dowodowych. Rozwiązanie to należy ocenić jako niekorzystne dla konsumentów i nierealizujące celów przyświecających ustawodawcy unijnemu. Celem art. 102 ust. 3 EKŁE oraz rozporządzenia 2019/2243, odnoszącego się do formularza zawierającego podsumowanie warunków umowy, jest zapewnienie możliwości zapoznania się przez konsumenta z najważniejszymi warunkami zawieranej umowy. Podsumowanie warunków umowy musi skupiać się na kluczowych informacjach, których konsument potrzebuje, aby porównać oferty i podjąć świadomą decyzję (por. art. 2 ust. 4 rozporządzenia 2019/2243). Istotne znaczenie podsumowania podkreśla ponadto instytucja zawieszenia skuteczności zawarcia umowy w sytuacji, gdy przedstawienie podsumowania warunków przed zawarciem umowy nie jest możliwe z uwagi na obiektywne powody techniczne (EKŁE - art. 102 ust. 3 *in fine*). Z kolei motywy rozporządzenia (por. motyw 2, motyw 6) wskazują na konieczność przekazywania podsumowania warunków umowy w części sytuacji nie tylko na trwałym nośniku, lecz wręcz w formie pisemnej.  Podsumowanie warunków w formie dokumentowej może nie realizować ww. założeń. Im trudniej dostępne dla konsumenta, tym mniej realne staje się jego uprawnienie do zapoznania się z jego treścią. Szczególnie istotne w tym zakresie jest również to, aby konsument w przypadku ewentualnego sporu z przedsiębiorcą dysponował możliwością powołania się na udostępniony przez dostawcę usług dokument. Projektowane rozwiązania mogą tego nie zapewniać (w sytuacji udostępniania podsumowania na stronie internetowej przedsiębiorcy).  Co istotne, forma, w jakiej ma zostać przekazane zwięzłe podsumowanie, może różnić się od formy, w jakiej konsument zdecydował się zawrzeć umowę (por. art. 252 projektu). Oznacza to, że mimo wyboru przez abonenta np. formy pisemnej, zwięzłe podsumowanie może być przekazane w postaci linku prowadzącego do strony internetowej, na której operator umieszcza zwięzłe podsumowanie. A zatem pomimo formalnego uprawnienia do dokonania wyboru formy pisemnej, co jest szczególnie istotne dla konsumentów o niższych kompetencjach cyfrowych, kluczowy dokument podsumowujący najistotniejsze elementy umowy może być dla konsumentów trudno dostępny, przy jednoczesnym zachowaniu przez przedsiębiorcę możliwości ingerencji w jego treść w przypadku udostępniania go na stronie internetowej przedsiębiorcy. Biorąc pod uwagę art. 252 ust. 4 PKE, zgodnie z którym podsumowanie stanowi integralną część umowy, wymóg przekazywania podsumowania warunków umowy w formie dokumentowej może naruszać przepisy PKE dotyczące formy zawarcia umowy, wprowadzając formy hybrydowe (pisemno-dokumentowe). | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Art. 260 ust. 1** | UOKiK | Uregulowanie sposobu wypowiedzenia umowy w sposób umożliwiający wykorzystanie również środków komunikacji elektronicznej w sytuacji, gdy dostawca usług dopuszcza opcję zawarcia umowy w formie dokumentowej należy ocenić pozytywnie. Niezależnie od tego sformułowanie przepisu budzi wątpliwości interpretacyjne. Nie jest jasne, czy wymóg umożliwienia przez dostawcą usług zawarcia umowy w formie dokumentowej należy traktować ogólnie czy też odnosić do konkretnego przypadku. Zgodnie bowiem z literalną wykładnią możliwość wypowiedzenia umowy w formie dokumentowej istnieje wtedy, gdy w momencie woli wypowiedzenia przez konsumenta umowy dostawca usług zapewnia (innym konsumentom) możliwości zawarcia umowy w formie dokumentowej. Oznacza to, że opcja wypowiedzenia umowy w formie dokumentowej będzie dostępna dla konkretnego konsumenta niezależnie od tego, w jakiej formie zawarł on umowę. Takie rozwiązanie należy ocenić jako korzystne i pożądane dla ochrony konsumentów.  Brak poruszenia tej kwestii w uzasadnieniu może prowadzić jednak do innej interpretacji przepisu przez przedsiębiorców. W konsekwencji dostawcy usług mogą umożliwiać konsumentom wypowiedzenie umowy w formie dokumentowej jedynie wtedy, gdy umowa, którą chce wypowiedzieć konsument, była zawarta w formie dokumentowej. Taka sytuacja może przyczyniać się do zmniejszenia ochrony konsumentów.  Należy także pamiętać, że możliwość zawarcia umowy w formie dokumentowej na rynku telekomunikacyjnym została wprowadzona stosunkowo niedawno (nowelizacja Prawa telekomunikacyjnego w tym zakresie weszła w życie 12 grudnia 2018 r.). Oznacza to, że istotna część konsumentów może obecnie pozostawać związana umowami zawartymi w formie pisemnej, co wykluczałoby możliwość wypowiedzenia umowy w formie dokumentowej, a w rezultacie stanowiło dla nich utrudnienie. Wobec powyższego kwestia ta wymaga doprecyzowania w uzasadnieniu. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 261 ust. 1-4 | UODO | Przepisy projektowanej ustawy powinny przewidywać, że wskazywane w art. 261 ust. 1 – 4 sposoby potwierdzania danych dają jedynie podstawy do weryfikowania i potwierdzania danych tylko w zakresie określonym tymi przepisami, a sposoby te nie mogą prowadzić do utrwalania zawierających dane osobowe dokumentów tożsamości czy danych w zakresie szerszym. Również w przypadku korzystania z potwierdzania danych za pośrednictwem osoby trzeciej (art. 261 ust. 4) nie może do takiego utrwalania dochodzić. Dokumenty tożsamości zawierają znacznie szersze spektrum danych niż jest to niezbędne do weryfikacji tożsamości, dlatego nie może dochodzić do ich kopiowania przez dostawców usług telekomunikacyjnych, aby nie naruszać zasady zgodności z prawem oraz przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit a RODO), zasady ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b RODO4) i zasady minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c RODO5). Uwaga była zgłaszana w trakcie prekonsultacji projektu ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wskazane przez UODO regulacje wynikają z RODO i nie będą powielane w Pke. |
|  | Art. 261 ust. 3 pkt 2 | UODO | Zgodnie z art. 261 ust. 3 pkt 2 dostawca usług telekomunikacyjnych rozpoczyna świadczenie tych usług po podaniu przez abonenta danych określonych w ust. 1 i potwierdzeniu ich drogą elektroniczną przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej wykorzystując wideoidentyfikację abonenta polegającą na porównaniu jego wizerunku udostępnianego w czasie rzeczywistym za pośrednictwem transmisji audiowizualnej z wizerunkiem tego abonenta określonym w warstwie graficznej dokumentu tożsamości, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. b, okazanym przez niego w czasie rzeczywistym za pośrednictwem transmisji audiowizualnej oraz weryfikacji czy imię (imiona), nazwisko, numer PESEL, seria i numer dowodu osobistego, data wydania dowodu osobistego i termin jego ważności podane przez abonenta zgadzają się z danymi zgromadzonymi w Rejestrze Dowodów Osobistych, o którym mowa w ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych po uprzednim uzyskaniu przez dostawcę usług decyzji, o której mowa w art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych. Należy pamiętać, że instytucja wideoidentyfikacji konsumentów może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, w tym nie tylko danych tzw. zwykłych, ale także szczególnych kategorii danych – art. 9 RODO (w tym np. biometrycznych, danych dotyczących zdrowia, danych o pochodzeniu rasowym czy etnicznym) czy danych dotyczących krajowego numeru identyfikacyjnego (art. 87 RODO). Korzystanie z technologii, która będzie umożliwiała identyfikację wizerunku, ściśle wiąże się z koniecznością zrealizowania przez administratora wielu przesłanek, dokonaniem oceny skutków dla ochrony danych oraz ograniczeniem do minimum potencjalnie uzyskiwanych danych. Zgodnie z art. 35 RODO – odnoszącym się w szczególności do procesów przetwarzania dokonywanych z użyciem nowych technologii oraz takich, które ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw i wolności osób fizycznych - każdy podmiot, także projektodawca w związku z przyjmowaniem podstawy prawnej przetwarzania danych musi ocenić, czy istnieje ryzyko naruszenia praw i wolności osób w tym poufności, integralności oraz dostępności danych. W sytuacji gdy operacje przetwarzania mogą wiązać się z wysokim ryzykiem naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, należy zobowiązać administratora do dokonania oceny skutków dla ochrony danych w celu oszacowania w szczególności źródła, charakteru, specyfiki i powagi tego ryzyka. Wyniki oceny należy uwzględnić przy określaniu odpowiednich środków, które należy zastosować, by wykazać, że przetwarzanie danych osobowych odbywa się zgodnie z RODO. Mając na uwadze istotny poziom ryzyka związanego z wideoidentyfikacją w celu potwierdzenia tożsamości osoby – instytucja ta powinna zostać poddana przez projektodawcę analizie w ramach oceny skutków dla ochrony danych, o której mowa w art. 35 RODO, w związku z ust. 10 tego artykułu. Z uzasadnienia ani oceny skutków regulacji projektowanej ustawy nie wynika aby projektodawca taką ocenę przeprowadził. Tym samym brak jest z jego strony właściwej analizy wprowadzanego rozwiązania, która być może wykluczyłaby je jako zbyt ryzykowne dla praw osób, których dane dotyczą albo doprowadziłaby projektodawcę do wniosku, że konieczne są właściwe zabezpieczenia tych praw mocą przepisów ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej. **Z tych względów przewidziana w projektowanym art. 261 ust. 3 pkt 2 lit. d instytucja wideoidentyfikacji powinna zostać usunięta z projektowanej ustawy.** Instytucji wideoidentyfikacji nie było w wersji ustawy będącej przedmiotem prekonsultacji i nie wydaję się aby jej wprowadzanie było poprzedzone oceną skutków dla ochrony danych, o której mowa w art. 35 RODO. | |  | | --- | | **Uwaga nieuwzględniona**  Podniesienie przez UODO zarzutu, że zastosowanie wideoidentyfikacji spowoduje naruszenie art. 9 RODO, tj. naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, w tym danych biometrycznych, danych dotyczących zdrowia, o pochodzeniu rasowym i etnicznym jest zbyt daleko idące. Naruszenie praw lub wolności osób fizycznych zaistniałoby wówczas, gdyby zaistnienie decyzji biznesowej przedsiębiorcy dotyczącej np. podpisania umowy z daną osobą wiązałoby się z spełnieniem przesłanki o której mowa wyżej. Samo udostępnienie wizerunku w celu porównania z zdjęciem zawartym w dowodzie osobistym nie może stanowić naruszenie prawa lub wolności, ponieważ nie podlega ocenie, a jedynie porównaniu wizerunku. W przypadku zastosowaniu wykładni przepisów jaką zaprezentował PUODO, również okazanie dokumentu tożsamości oraz porównanie wizerunku zawartego z wizerunkiem osoby go okazującej podczas zawierania tradycyjnej transakcji w siedzibę przedsiębiorcy byłoby naruszeniem praw o których mowa w uwadze. Tego rodzaju wykładnia umożliwiałaby podciągnięcie każdej czynności prawnej w której co najmniej jedna strona żąda okazania dokumentu tożsamości w celu porównania wizerunku tam zawartego z wizerunkiem osoby z którą podejmuje czynności do naruszenia praw lub wolności jednostki. | |
|  | Art. 261 | UKE | Proponuje się umieszczenie art. 261 w dziale I - Postanowienia ogólne, rozdział 5 – Bezpieczeństwo sieci i usług oraz zadania i obowiązki na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego. Obowiązek rejestracji abonentów pre-paid został wprowadzony ustawą z dnia 10 czerwca 2016 r. o działaniach antyterrorystycznych. Celem powyższego obowiązku jest wyeliminowanie anonimowości użytkowników pre-paid będącej dogodnym narzędziem do komunikowania się przestępców, w tym osobom zaangażowanym w działalność terrorystyczną, a także przeciwdziałanie zjawisku fałszywych powiadomień o podłożeniu ładunków wybuchowych, których celem jest wywołanie działań właściwych służb i doprowadzenie do zakłócenia funkcjonowania organów państwa. **Podanie danych oraz potwierdzenie ich prawdziwości warunkuje w ogóle rozpoczęcie świadczenia usług telekomunikacyjnych oraz dotyczy bezpieczeństwa sieci i usług, co ma związek z bezpieczeństwem państwa.** | **Uwaga nieuwzględniona**  Omawiane przepisy dotyczące abonentów i znajdują się w zespole przepisów dot. regulacji statusu abonenta w relacjach z dostawcą usług telekomunikacyjnych. |
|  | Art. 263 ust. 3 pkt 1 | UODO | Art. 263 ust. 3 pkt 1 projektowanej ustawy stanowi, że dostawca publicznie dostępnych usług komunikacji elektronicznej może uzależnić zawarcie umowy o świadczenie usług komunikacji elektronicznej, w tym o zapewnienie przyłączenia do sieci m. in. od: doręczenia przez użytkownika końcowego dokumentów potwierdzających możliwość wykonania zobowiązania wobec dostawcy usług wynikającego z umowy. Użyte pojęcie „dokumentów” ma charakter zbyt ogólny, z projektowanego przepisu nie wiadomo jakie miałyby być to dokumenty i jakie dane osobowe miałyby zawierać – przyjęcie takiego rozwiązania prowadzić będzie do przetwarzania danych w bliżej nieokreślonym zakresie a także w zakresie nadmiarowym w stosunku co celu przewidzianego tym przepisem, co oznaczą będzie niezgodność z zasadami dotyczącymi przetwarzania danych osobowych, w szczególności z zasadą zgodności z prawem oraz przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit a RODO), zasadą ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b RODO) i zasadą minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c RODO). Zgodnie z art. 263 ust. 3 pkt 2 projektowanej ustawy, dostawca publicznie dostępnych usług komunikacji elektronicznej może uzależnić zawarcie umowy o świadczenie usług komunikacji elektronicznej, w tym o zapewnienie przyłączenia do sieci m. in. od pozytywnej oceny wiarygodności płatniczej użytkownika końcowego wynikającej z danych będących w posiadaniu dostawcy usług lub udostępnionych mu przez biuro informacji gospodarczej w trybie określonym w ustawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 470, z późn. zm.); dostawca usług powiadamia użytkownika końcowego o wystąpieniu takiego zastrzeżenia. W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że przepis nie precyzuje na czym owa „pozytywna ocena wiarygodności płatniczej” użytkownika miałaby polegać, jak również jakie są obiektywne kryteria takiej oceny. Jakie miałoby być źródło danych uwzględnianych w tej ocenie. Przyjęcie takiego nieostrego określenia oznacza niepewność po stronie użytkownika końcowego co do tego jakie – dotyczące jego osoby – kryteria gwarantują mu zawarcie umowy o świadczenie usług komunikacji elektronicznej. Przyjęcie takiego rozwiązania oznacza również, że oprócz danych będących w posiadaniu dostawcy usług brane będą pod uwagę na potrzeby tejże oceny nie tylko bliżej nieznane użytkownikowi kryteria ale również dane, które dostawca usług z nich „wywnioskował”. Dokonanie oceny użytkownika na podstawie bliżej nieokreślonych danych prowadzić jednocześnie będzie do profilowania, o którym mowa w art. 4 pkt 4 RODO, co oznacza konieczność uzupełnienia regulacji ustawy Prawo komunikacji elektronicznej o rozwiązania odpowiadające gwarancjom wynikającym z przepisów RODO odnoszącym się do zautomatyzowanego podejmowania decyzji, w tym profilowania. W dalszej kolejności należy zwrócić uwagę, że w przewidzianym trybie dostawca usług może występować do BIG niezależnie od informacji i dokumentów, które przedstawia użytkownik końcowy. Użytkownik końcowy nie może się też sprzeciwić wymianie informacji pomiędzy dostawcą usług a BIG, jest tylko o tym informowany. Zgodnie z art. 263 ust. 3 pkt 2 informacja ta ma mieć formę „zastrzeżenia”. Również to sformułowanie ma charakter zbyt ogólny oraz zachodzi wątpliwość czy w związku z „zastrzeżeniem” będą przekazywane użytkownikowi wszystkie informacje o jego prawach, wynikających również z RODO. Jest to szczególnie istotne, jeśli w ramach „oceny wiarygodności płatniczej użytkownika” miałoby dochodzić do zautomatyzowanego podejmowania decyzji czy profilowania. Takie uprawnienie dostawcy usług powinno być w sposób wyraźny wskazane w przepisach projektowanej ustawy oraz być odpowiadać gwarancjom wynikającym przepisów RODO, w szczególności z jego art. 22. Reasumując, przepis w powyższym kształcie jest niezgodny z zasadą zgodności z prawem oraz przejrzystości, o której stanowi art. 5 ust. 1 lit. a RODO. Uwaga była zgłaszana w trakcie prekonsultacji projektu ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dostawca usług powinien zbierać dokumenty, które pozwolą wykazać możliwość wykonania umowy przez przyszłego abonenta. Nie sposób określić zamkniętego katalogu tych dokumentów – pamiętać należy, że obowiązuje zasada minimalizacji przetwarzanych danych, która każdorazowo powinna być stosowana (również we wdrożonych procedurach) przez dostawcę usług. Zaznaczyć należy, że również Prezes UODO w uwadze nie zaproponował katalogu. Odnosząc się do nadmiarowości, wskazać należy, że w przypadku zbierania przez dostawców usług danych nadmiarowych, naruszone zostaną przepisy ochrony danych osobowych i możliwa stanie się interwencja Prezesa UODO. W zakresie uwagi dotyczącej profilowania, Prezes UODO nie wskazał, dlaczego ogólne regulacje dotyczące przetwarzania danych osobowych są niewystarczające i powinna zostać wprowadzona regulacja szczególna. Taka regulacja nie została również zaproponowana |
|  | Art. 264 | UODO | Art. 264 projektowanej ustawy określa jakie informacje są publikowane przez dostawcę usług komunikacji elektronicznej świadczącego usługę dostępu do internetu lub publicznie dostępną usługę komunikacji interpersonalnej. Informacje te służą ochronie praw użytkowników końcowych. Dla zapewnienia odpowiedniego poziomu ochrony danych osobowych oraz przejrzystości przetwarzania zasadne jest aby wśród tych informacji były również te dotyczące przetwarzania danych osobowych użytkowników końcowych. Zakres tych informacji powinien być spójny i dlatego właściwym byłoby publikowanie informacji w zakresie odpowiadającym art. 13 RODO. Powtórzyć bowiem wypada, że nie jest dopuszczalne ograniczanie – mocą przepisów ustawy Prawo komunikacji elektronicznej – zakresu przekazywanych informacji, przeciwnie analizowane przepisy tej ustawy powinny zapewniać stosowanie wskazanych przepisów RODO. Uwaga była zgłaszana w trakcie prekonsultacji projektu ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zakres informacji wynika z implementacji art. 103 EKŁE oraz załącznika IX do EKŁE. Z uwagi na pełną harmonizację w zakresie wdrażania przepisów konsumenckich katalog ten nie powinien ulegać rozszerzeniu na gruncie przepisów krajowych. |
|  | Art. 266 | UOKiK | W uzasadnieniu posłużono się uproszczeniem, wskazując, że „Zastrzeżenie to ma chronić abonenta przed obciążaniem go karą umowną lub opłatami za uruchomienie dodatkowych usług, a także przed wyłączeniem usług, które miał zagwarantowane w dotychczasowej umowie”. Zgodnie z art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego, karę umowną można zastrzec wyłącznie jako naprawienie szkody wynikłej z nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. W przypadku umów o świadczenie usług komunikacji elektronicznej świadczenie konsumenta ma natomiast charakter pieniężny. W związku z tym proponujemy następujące brzmienie ww. zdania: „Zastrzeżenie to ma chronić abonenta przed poniesieniem przez niego jakichkolwiek konsekwencji finansowych związanych z przedłużeniem umowy, takich jak roszczenie, o którym mowa w art. 268 (…)”. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 266 ust. 1 zdanie drugie | UKE | Proponuje się przeredagowanie zdania drugiego i wyodrębnienie do oddzielnej jednostki redakcyjnej w następujący sposób: „W razie skorzystania z prawa wypowiedzenia umowy, o którym mowa w ust. 1, dostawcy publicznie dostępnych usług komunikacji elektronicznej nie przysługuje roszczenie, o którym mowa w art. 268 ust. 1.”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Art. 105 ust. 3 stanowi, że abonent ma prawo wypowiedzenia umowy bez ponoszenia jakichkolwiek kosztów, z wyjątkiem kosztu otrzymania usługi podczas okresu wypowiedzenia |
|  | **Art. 268 ust. 2 pkt 1** | UOKiK | W treści przepisu lub w uzasadnieniu warto byłoby podkreślić, że w sytuacji wypowiedzenia umowy przed rozpoczęciem usług konsument dysponuje możliwością zwrócenia dostawcy telekomunikacyjnego urządzenia końcowego. Roszczenie operatora w tym zakresie jest natomiast aktualne dopiero w przypadku braku skorzystania przez konsumenta z ww. możliwości. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawcy brak jest uzasadnienia dla wprowadzenie możliwości zwrotu urządzenia wydanego w ramach umowy. Przepis ma ochronić przed dochodzeniem od konsumenta odszkodowania w przypadku gdy ulga została udzielona jedynie na usługę (niższa cena), a ze względu na fakt, że usługa nie została uruchomiona nie mógł skorzystać z ulgi. W przypadku wydania urządzenia końcowego przed rozpoczęciem świadczenia usług, możliwa jest sytuacja, że abonent rozpocznie korzystanie z urządzenia, co może mieć negatywny wpływ na jego wartość rynkową. Nie ma podstaw do podstaw do nakładania na dostawcę obowiązku przyjęcia zwrotu takiego urządzenia. Należy dodatkowo podkreślić, że przepis ten daje już szersze uprawnienia niż wynikają z ustawy o prawach konsumenta, gdzie w przypadku umowy w lokalu nie ma prawa zwrotu urządzenia, a przy umowie na odległość konsument ma 14 dni na odstąpienie od umowy. Przepis reguluje okres m.in. po możliwości odstąpienia od umowy, a jeszcze przed terminem rozpoczęcia świadczenia usług. |
|  | **Art. 268 ust. 3** | UOKiK | Rozwiązanie przyjęte w art. 268 ust. 3 PKE należy ocenić pozytywnie z uwagi na występujące na rynku zjawisko sztucznego zawyżania udzielanych konsumentom ulg, które często istotnie przekraczają sumę opłat abonamentowych uiszczanych przez konsumenta, co w większości przypadków nie znajduje uzasadnienia ekonomicznego (przedsiębiorca udziela wyższego „rabatu”, niż na danej umowie zarabia).  Należy jednak zauważyć, że wyrażenie „ulga” użyte w art. 268 ust. 3 pkt 2 powinno być użyte w liczbie mnogiej. W praktyce, kształtując warunki umowy, przedsiębiorca może udzielić różnego rodzaju ulg (np. ulga za abonament, ulga za sprzęt, ulga za aktywację i inne). Użycie wyrażenia w liczbie pojedynczej mogłoby przyczynić się do obchodzenia ww. regulacji i zwiększania przez dostawców usług pozostałych ulg, które konsument miałby zwracać na dotychczasowych zasadach. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w przypadku, gdy akt prawny posługuje się liczbą pojedynczą należy przez to rozumieć każdy jeden przypadek. |
|  | **Art. 268 ust. 4** | UOKiK | Wątpliwości budzi treść art. 268 ust. 4 pkt 1 PKE, zgodnie z którym dostawca usług jest uprawniony do żądania części opłaty abonamentowej stanowiącej koszt telekomunikacyjnego urządzenia końcowego. Z uwagi na możliwość swobodnego kształtowania ceny, za jaką operator oferuje sprzedaż ww. urządzenia i ulgę, jakiej z tego tytułu udziela, ww. regulacja może być wykorzystana przez dostawcę usług do sztucznego zawyżania ceny i obchodzenia w ten sposób ograniczeń związanych z nowymi zasadami rozliczeń finansowych przy rozwiązywaniu umów zawartych na czas oznaczony (art. 268 ust. 1 PKE) poprzez zwiększenie ulgi na urządzenie.  Wątpliwości budzi ponadto zakres przypadków, w jakich ww. rozwiązanie będzie miało zastosowanie (por. art. 266 ust. 1; art. 270 ust. 1 oraz art. 339 PKE; przypadki sprzedaży sprzętu na raty czy też udzielania ulg na sprzęt). Analizując brzmienie przepisu oraz uzasadnienia, trudno jednoznacznie wyodrębnić sytuacje, w których dostawca usług byłby w praktyce uprawniony do żądania części opłaty abonamentowej stanowiącej koszt urządzenia, o której mowa w art. 268 ust. 4 pkt 1 PKE.  W odniesieniu do przypadku wskazanego w art. 266 ust. 1, nie jest jasne, w jakich przypadkach dostawca mógłby żądać części opłaty abonamentowej stanowiącej koszt urządzenia w sytuacji automatycznego przedłużenia umowy na czas oznaczony lub nieoznaczony. Nie wydaje się bowiem, aby przepis ten miał zastosowanie do konsumentów, którzy – oprócz umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych – zawarli umowę sprzedaży na raty, której przedmiotem jest nabycie telekomunikacyjnego urządzenia końcowego. Nawet w przypadku, gdy liczba rat miesięcznych (np. 36 rat) przekracza liczbę miesięcy, na jaką konsument zawarł umowę (np. 24 miesiące) – jej zakończenie nie wpływa na wykonywanie obowiązków z tytułu ww. umowy sprzedaży. Rata za sprzęt nie stanowi części opłaty abonamentowej, o której mowa w projekcie.  W rezultacie jedynym potencjalnym przypadkiem, w którym dostawca usług mógłby żądać części opłaty abonamentowej stanowiącej koszt urządzenia jest sytuacja, w której przedsiębiorca, przedłużając umowę w sposób automatyczny (por. art. 266 PKE), udziela konsumentowi kolejnej ulgi na sprzęt udostępniony konsumentowi na podstawie umowy, której okres oznaczony został już zakończony. Oznacza to, że w ramach automatycznego przedłużenia umowy konsumentowi jest udzielana ulga za sprzęt, podczas gdy konsument nie otrzymuje nowego telekomunikacyjnego urządzenia końcowego. Takie rozwiązanie należy jednak uznać za niedopuszczalne ze względu na „skonsumowanie” już wartości ulgi w czasie, na który pierwotna umowa została zawarta.  Celem przepisu jest ukrócenie negatywnych konsekwencji związanych z automatycznym przedłużaniem umów i domaganiem się zwrotu ulg w przypadku wypowiedzenia ich przez konsumenta przed upływem okresu, na jaki zostały automatycznie przedłużone. Zgodnie z art. 266 ust. 1 PKE, w okresie wypowiedzenia umowy przedłużonej automatycznie przez dostawcę usług abonent ponosi jedynie opłaty za świadczenie usług telekomunikacyjnych objętych umową.  Udzielanie ulgi na sprzęt w ramach automatycznego przedłużenia umowy może prowadzić do występowania nierówności pomiędzy konsumentami. Konsument, który rozwiąże umowę wraz z upływem okresu, na jaki została zawarta (składając oświadczenie o braku woli jej przedłużenia) ‑ będzie mógł zachować urządzenie końcowe bez jakichkolwiek dodatkowych opłat. Jeśli jednak zapomni on wysłać stosownego oświadczenia, umowa przedłuży się automatycznie. Jeśli będzie chciał ją wypowiedzieć oraz zatrzymać ww. urządzenie, dostawca będzie uprawniony do dochodzenia od niego kwoty, o której mowa w art. 268 ust. 4.  W zakresie zastosowania art. 339, podobnie jak w przypadku przepisu omówionego powyżej nie jest jasne, jakie konkretnie sytuacje związane ze złożeniem przez konsumenta reklamacji lub zakończenia procedury z tym związanej byłyby podstawą do dochodzenia przez dostawcę usług roszczeń, o których mowa w art. 268 ust. 4.  Podsumowując, ww. kwestie wymagają doprecyzowania i wyjaśnienia. Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że art. 268 ust. 4 pkt 1 PKE nie wskazuje wymiaru, w jakim dostawcy usług należny jest zwrot części opłaty abonamentowej stanowiącej koszt urządzenia. Ustawodawca posługuje się w tym zakresie jedynie sformułowaniem „część opłaty abonamentowej stanowiącej koszt urządzenia”. Z treści postanowienia powinno natomiast jasno wynikać, że zwrotowi może podlegać proporcjonalnie - jedynie taka część opłaty abonamentowej, jaka wynika z okresu pozostałego do zakończenia danej umowy.  W art. 268 ust. 4 pkt 2 PKE zastosowano także błędne odesłanie (przepis ten odsyła do art. 268 ust. 2 PKE, a nie – jak powinien – do art. 268 ust. 3 PKE). | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Doprecyzowano katalog sytuacji do których przepis będzie miał zastosowanie.  **Uwaga kierunkowo uwzględniona**  **Uwaga uwzględniona**  W zakresie zmiany odesłania |
|  | **Art. 268 ust. 5** | UOKiK | Wątpliwości budzi także treść art. 268 ust. 5 PKE. Nie jest bowiem jasne, w jakim momencie następuje obowiązek usunięcia przez dostawcę usług wszelkich ograniczeń w zakresie korzystania z telekomunikacyjnego urządzenia końcowego.  Sformułowanie „spłata” sugeruje, iż przepis ten odnosi się do konsumentów, którzy zawarli z dostawcą umowę sprzedaży telekomunikacyjnego urządzenia końcowego na raty. Jednocześnie w artykule ustawodawca odsyła do art. 268 ust. 4 PKE, który – jak się wydaje – nie dotyczy problematyki sprzedaży sprzętu na raty, ale kwestii ulg na urządzenie udzielanych przez dostawców. Uiszczając opłatę abonamentową, konsument nie „spłaca” ulgi za sprzęt, jaka została udzielona w danym miesiącu.  Bardziej czytelne byłoby zatem użycie sformułowania „zapłaty ceny”. W przypadku sprzedaży na raty moment ten oznaczałby spłatę ostatniej raty. W innym przypadku byłby to co do zasady moment zawarcia umowy i wydania rzeczy. W praktyce ‑ oprócz sprzedaży urządzeń na raty ‑ częstym rozwiązaniem jest bowiem sytuacja, w której dostawca usług sprzedaje telekomunikacyjne urządzenie końcowe za kwotę symboliczną (np. 1 zł) bądź też taką, która odpowiada jedynie części ceny rynkowej (np. wartość urządzenia to 1500 zł, a konsument musi zapłacić 200 zł). Z uwagi na znaczną wartość sprzętu dostawca udziela konsumentowi ulgi na urządzenie, która jest określona w umowie. W takim przypadku ze „spłatą” mamy jednak do czynienia już w momencie zawarcia umowy i zapłaty ww. kwoty. Jeśli zamiarem projektodawcy było objęcie zakresem przepisu również ww. sytuacji, wskazane byłoby przedstawienie w uzasadnieniu obszerniejszych wyjaśnień w tym zakresie.  Niezależnie od tego należy zauważyć, że rozwiązanie, w którym usunięcie ograniczeń w korzystaniu z urządzenia końcowego byłoby możliwe dopiero w momencie spłaty wszystkich rat lub momencie zakończenia umowy zawartej na okres oznaczony (w momencie „skonsumowania” ulgi) należy ocenić jako niekorzystne dla konsumentów oraz pozbawione uzasadnienia (w szczególności jeśliby przyjąć, że przepis znajduje zastosowanie również do urządzeń zakupionych przez konsumenta, na które udzielono ulgi).  Ograniczenia, jakie dostawcy usług wprowadzają w zakresie korzystania z urządzeń końcowych, polegają nie tylko na blokadzie simlock, ale także na instalowaniu na telefonach konsumentów programów (których konsument nie może samodzielnie usunąć) umożliwiających ich zablokowanie przez dostawcę usług w sytuacji zalegania przez konsumenta z opłatami (abstrahując od oceny tej praktyki na gruncie obowiązującego prawa). Zgodnie z obecnym brzmieniem przepisu dostawca mógłby zablokować możliwość korzystania z urządzenia, jeśli konsument opóźnia się z opłatami – pod warunkiem, że urządzenie to nie zostało „spłacone” w rozumieniu art. 268 ust. 5 PKE. Takie rozwiązanie nie występuje w żadnej innej branży i należy je ocenić jako zbyt daleko idące. Przykładowo, w przypadku opóźnienia przez konsumenta w spłacie opłat z tytułu zakupu sprzętu AGD typu smart (np. pralki czy odkurzacza) przepisy nie przewidują dla sprzedawcy uprawnienia do stosowania czasowej blokady możliwości korzystania z takiego urządzenia. Nie ma zatem podstaw do tego, aby branża telekomunikacyjna była szczególnie uprzywilejowana w tym zakresie. W przypadku natomiast blokady simlock jej działanie w ogóle nie jest uzależnione od prawidłowego wywiązywania się przez konsumenta z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, uniemożliwia ona natomiast konsumentowi swobodne rozporządzenie nabytą rzeczą. Takie ograniczenie daje się uzasadnić jedynie w sytuacji, w której dochodzi do sprzedaży telefonu na raty.  W celu zapewnienia jednoznacznego rozumienia ww. przepisu wskazane byłoby odniesienie się do ww. kwestii w uzasadnieniu oraz wprowadzonej zaproponowanej zmiany.  Warto przy tym zauważyć, że w EKŁE pozostawia państwom członkowskim swobodę co do określenia momentu usunięcia ograniczeń użytkowania urządzeń końcowych (por. art. 105 ust. 6 in fine EKŁE). | **Uwaga kierunkowo uwzględniona** w zakresie doprecyzowania momentu spłaty urządzenia  **Uwaga wyjaśniona** w zakresie dopuszczalności stosowania blokady SIMLock  EKŁE dopuszcza stosowanie SIMLock regulując jednocześnie sposób i czas ich usuwania. |
|  | **Art. 269 ust. 1** | UOKiK | W przepisie tym, obok usługi komunikacji elektronicznej, została wymieniona usługa „linearnej usługi medialnej”. Takie sformułowanie może być podstawą do twierdzenia przez przedsiębiorców, iż usługi telewizji nie należy kwalifikować jako usługi komunikacji elektronicznej, co należy uznać za sprzeczne z dotychczasowym stanowiskiem orzecznictwa i doktryny. W wyroku z dnia 21 kwietnia 2016 r. (por. sygn. III SK 21/15) Sąd Najwyższy przesądził, iż usługę telewizji kablowej należy traktować jako usługę telekomunikacyjną (por. także wyrok TSUE w sprawie C-518/11). Należy zauważyć, że zgodnie z projektem (por. art. art. 2 pkt 69 PKE) definicja świadczenia usług telekomunikacyjnych nie uległa zmianie w porównaniu z definicją zawartą w dotychczasowej ustawie (por. art. 2 pkt 41 Pt). Przez świadczenie usług telekomunikacyjnych należy w dalszym ciągu rozumieć wykonywanie usług za pomocą własnej sieci, z wykorzystaniem sieci innego operatora lub sprzedaż we własnym imieniu i na własny rachunek usługi telekomunikacyjnej wykonywanej przez innego dostawcę usług. W myśl art. art. 2 pkt 68 PKE świadczenie usług oznacza natomiast świadczenie usług telekomunikacyjnych lub usług komunikacji interpersonalnej niewykorzystujących numerów. Wobec powyższego, na gruncie obecnego projektu nie jest jasne, jakiego rodzaju regulacje miałyby zastosowanie do usług telewizji. Należy pamiętać, że regulacje te nie powinny różnić się od zasad stosowanych wobec użytkowników korzystających z usług dostępu do Internetu czy usług telefonicznych. W przeciwnym razie implementacja EKŁE mogłaby przyczynić się do znacznego obniżenia ochrony konsumentów korzystających z usług telewizyjnych, co należy uznać za rozwiązanie niekorzystne.  Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że pojęcie „linearnej usługi medialnej” nie zostało zdefiniowane w projekcie, co wiąże się z trudnościami w jego wykładni. Nie wiadomo bowiem jakie usługi wchodzą w jego zakres. Przepis ten nie zawiera też odwołania do innego aktu prawnego, który definiowałby ww. usługę. Warto zauważyć, że pojęcie linearnej audiowizualnej usługi medialnej zostało umieszczone w dyrektywie Parlamentu Europejskiego I Rady 2010/13/UE z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących świadczenia audiowizualnych usług medialnych (dalej jako: „dyrektywa o audiowizualnych usługach medialnych”).  Zgodnie z art. 1 lit. e) dyrektywy o audiowizualnych usługach medialnych, „rozpowszechnianie telewizyjne” lub „przekaz telewizyjny” (tzn. linearna audiowizualna usługa medialna) oznacza audiowizualną usługę medialną świadczoną przez dostawcę usług medialnych umożliwiającą równoczesny odbiór audycji na podstawie układu audycji. Zgodnie z informacją zamieszczoną na stronie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji (por. <http://www.krrit.gov.pl/regulacje-prawne/unia-europejska/dyrektywa-medialna/pytania-i-odpowiedzi/>) linearne audiowizualne usługi medialne to rozpowszechnianie tradycyjnego programu telewizyjnego, webcasting, telewizja mobilna, telewizja IPTV, a także takie usługi jak: sekwencyjne udostępnianie audycji (Near Video on Demand), czy transmisja strumieniowa (live streaming). Inaczej mówiąc, są to przekazy telewizyjne (rozpowszechnianie telewizyjne) świadczone przez dostawców usług medialnych, umożliwiające **równoczesny** dla wszystkich użytkowników **odbiór audycji** w ramach pewnego układu tych audycji.  Ww. pojęcie obejmuje zatem szerszy zakres usług niż tylko usługa telewizji satelitarnej lub kablowej, które były do tej pory utożsamiane z usługami telekomunikacyjnymi. Należałoby przesądzić, w jaki sposób – zgodnie z nowym projektem – należy rozumieć pojęcie „usługi linearnej” oraz jak powinno się kwalifikować  a) usługi „telewizji tradycyjnej” – telewizja satelitarna i kablowa  b) pozostałe usługi, jakie potencjalnie wchodzą w skład pojęcia linearnej audiowizualnej usługi medialnej. | **Uwaga bezprzedmiotowa**  Z przepisu usunięto odwołanie do linearnej usługi medialnej. |
|  | **Art. 270 ust. 1** | UOKiK | Wątpliwości budzi przewidziana w art. 270 ust. 1 PKE możliwość dokonania przez dostawcę zmian umowy zawartej na czas oznaczony w przypadku zmiany stawek podatku od towarów i usług bez uprawnienia konsumenta do bezkosztowego rozwiązania umowy w sytuacji wprowadzenia takich zmian. Przepis obarcza konsekwencjami zmian ustawowych w zakresie wysokości obciążeń podatkowych wyłącznie konsumenta, który w sytuacji wzrostu stawki VAT, nie ma możliwości bezkosztowego wypowiedzenia umowy, mimo że zmiany te są od niego niezależne, a decydując się na zawarcie umowy, oceniał swoje możliwości finansowe w odniesieniu do konkretnej (najczęściej niższej) ceny usługi. W ten sposób ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych przerzucane jest na ich abonentów. Wskazane byłoby zatem, w sytuacji zmiany stawki VAT, umożliwienie konsumentom wypowiedzenia umowy bez konsekwencji finansowych lub z ich ograniczeniem (np. o połowę), co zapewniłoby równą pozycję stron. | **Uwaga wyjaśniona**  Zmiana stawki podatku VAT jest sytuacją niezależną dla obydwu stron, również dla dostawcy usług. Nie ma zatem podstaw umożliwiać abonentom wypowiedzenie umowy bez konieczności zwrotu odszkodowania. |
|  | **Art. 270 ust. 3** | UOKiK | Redakcja art. 270 PKE w obecnym kształcie wskazuje, że dostawca może dokonać jednostronnej zmiany warunków umowy jedynie z przyczyn określonych w art. 270 pkt 1 PKE (z obowiązkiem zwrotu odszkodowania w przypadku braku ich akceptacji przez abonenta) oraz innych okoliczności niż wskazane w ust. 1, na które dostawca usług komunikacji elektronicznej nie ma wpływu (brak obowiązku zwrotu odszkodowania w przypadku braku ich akceptacji przez abonenta). Na taką wykładnię wskazuje również usunięcie z katalogu elementów umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych wymogu zamieszczenia informacji o warunkach dokonywania zmian umowy (dotychczasowy art. 56 ust. 3 pkt 9 Pt, obecnie art. 252 ust. 1 pkt 8 PKE zawiera jedynie informację o trybie dokonywania zmian). Szerszych wyjaśnień w tym zakresie nie zawiera uzasadnienie do ustawy.  Powyższa zmiana stanowiłaby istotną modyfikację w stosunku do obecnych rozwiązań prawnych dotyczących jednostronnych zmian warunków umowy. W przypadku uznania, że dostawcy uprawnieni będą do dokonania zmian warunków umów wyłącznie w przypadkach wskazanych w ust. 1 i 3 ww. artykułu, powyższe rozwiązanie będzie niespójne z aktualną linią orzeczniczą zarówno TSUE, jak i SN[[1]](https://euc-word-edit.officeapps.live.com/we/wordeditorframe.aspx?ui=pl-pl&rs=pl-pl&wopisrc=https%3A%2F%2Fcyfryzacja.sharepoint.com%2Fteams%2FPrawokomunikacjielektronicznej%2F_vti_bin%2Fwopi.ashx%2Ffiles%2Fe2907069e9a44758b888850971cda5f0&wdenableroaming=1&mscc=1&hid=d6eac206-209b-6fad-09d4-15c701959f41-952&uiembed=1&uih=teams&hhdr=1&dchat=1&sc=%7B%22pmo%22%3A%22https%3A%2F%2Fteams.microsoft.com%22%2C%22pmshare%22%3Afalse%2C%22surl%22%3A%22%22%2C%22curl%22%3A%22%22%2C%22vurl%22%3A%22%22%2C%22eurl%22%3A%22https%3A%2F%2Fteams.microsoft.com%2Ffiles%2Fapps%2Fcom.microsoft.teams.files%2Ffiles%2F2535635%2Fopen%3Fagent%3Dpostmessage%26objectUrl%3Dhttps%253A%252F%252Fcyfryzacja.sharepoint.com%252Fteams%252FPrawokomunikacjielektronicznej%252FShared%2520Documents%252FGeneral%252FTabela%2520uwag%2520do%2520Pke%2520z%2520opiniowania.docx%26fileId%3De2907069-e9a4-4758-b888-850971cda5f0%26fileType%3Ddocx%26userClickTime%3D1599831245463%26ctx%3Dfiles%26scenarioId%3D952%26locale%3Dpl-pl%26theme%3Ddefault%26version%3D20200728017%26setting%3Dring.id%3Ageneral%26setting%3DcreatedTime%3A1599831245597%22%7D&wdorigin=TEAMS-ELECTRON.teams.files&wdhostclicktime=1599831245463&jsapi=1&jsapiver=v1&newsession=1&corrid=e973a5be-f936-47d4-8ed6-bfb620a7e575&usid=e973a5be-f936-47d4-8ed6-bfb620a7e575&sftc=1&hvt=1&accloop=1&sdr=1&instantedit=1&wopicomplete=1&wdredirectionreason=Unified_SingleFlush&rct=Medium&ctp=LeastProtected#_ftn1), zgodnie z którą jednostronna zmiana warunków umowy jest dopuszczalna pod warunkiem spełnienia przez dostawcę określonych wymogów w postaci zamieszczenia ważnej klauzuli modyfikacyjnej w umowie (określenie warunków dokonywania zmian).  W judykaturze przyjmuje się, że jednostronna zmiana umowy jest dopuszczalna tylko wówczas, gdy strony uprzednio wprowadziły do tej umowy klauzulę modyfikacyjną o odpowiednim stopniu przejrzystości i z góry sprecyzowały, co może stanowić „ważną przyczynę” dokonania zmiany (por. np. wyrok SN, sygn. III CZP 29/17). Wymóg zamieszczenia w umowie klauzuli modyfikacyjnej jest również spójny z regulacjami zawartymi w art. 102 ust. 4 EKŁE, zgodnie z którym informacje, o których mowa w ust. 1 i 3 (obowiązki informacyjne), stają się integralną częścią umowy i nie podlegają zmianie, chyba że umawiające się strony wyraźnie postanowią inaczej. W obecnym projekcie PKE druga część ww. przepisu nie jest implementowana.  Zdaniem Prezesa UOKiK, uwzględniając również regularnie zgłaszane przez konsumentów nieprawidłowości związane z dokonywaniem przez przedsiębiorców jednostronnych zmian warunków umowy, celowe byłoby uregulowanie w projekcie kwestii warunków wprowadzania przez dostawców jednostronnych zmian warunków umów poprzez wskazanie zamkniętego katalogu okoliczności uprawniających dostawców do dokonania takich zmian, z rozróżnieniem umów zawartych na czas oznaczony i nieoznaczony.  Mając na uwadze odmienny charakter zawieranych w branży telekomunikacyjnej umów na czas oznaczony i nieoznaczony, zamieszczone przez przedsiębiorców klauzule modyfikacyjne powinny bowiem uwzględniać inny katalog okoliczności oraz zapewnić różny poziom elastyczności stosunku prawnego – mniejszy w przypadku umów zawieranych na czas oznaczony (które nie powinny ulegać zmianom), większy w przypadku umów zawartych na czas nieoznaczony. Zaproponowaną w projekcie w ust. 3 okoliczność (sytuacje niezależne od przedsiębiorcy) należy uznać za odpowiednią (i wyczerpującą) w kontekście umów zawartych na czas oznaczony. W przypadku umów zawartych na czas nieoznaczony można by rozważyć uelastycznienie okoliczności uzasadniających możliwość dokonania przez przedsiębiorcę jednostronnej zmiany.  Niezależnie od powyższego wskazać należy, że redakcja art. 270 ust. 3 PKE, która wskazuje, iż zmiana umowy przez dostawcę jest dopuszczalna w innych okoliczności, niż wskazane w ust. 1, na które dostawca usług komunikacji elektronicznej nie ma wpływu, pozostawia pole do dowolnej interpretacji dla dostawców oraz stwarza ryzyko wystąpienia ewentualnych nadużyć. Podkreślić należy, że nie wszystkie okoliczności w praktyce określane przez rynek jako „niezależne od dostawców” uprawniać będą do dokonania takich zmian. Za taką okoliczność nie można uznać braku porozumienia z nadawcą kanału, na co wskazywali przedstawiciele rynku w trakcie warsztatów zorganizowanych przez Ministerstwo. Biorąc pod uwagę obecny model współpracy dostawców telewizji z nadawcami, należy zauważyć, że dostawcy mają świadomość możliwego wzrostu opłat za dany kanał narzuconego przez silniejszą stronę stosunku prawnego (nadawcę). Wiedząc o takiej okoliczności, mogą ją uwzględnić przy kształtowaniu relacji z konsumentami. Już na etapie zawarcia umowy z konsumentem możliwe do przewidzenia są mechanizmy, które zapewniłyby konsumentowi przejrzystą informacją o dostępności danego kanału u dostawcy tj. czasie w którym zostanie on zagwarantowany w umowie (np. precyzyjna informacja, że dany kanał gwarantowany będzie przez dostawcę przez okres 12 miesięcy). Dostawcy telewizji mają również możliwość podjęcia ewentualnej decyzji o skróceniu okresów, na jakie zawierają oni z konsumentami umowy. W przypadku braku pewności dostawców co do możliwości porozumienia z danym nadawcą, np. w sytuacji podwyżki cen kanałów, zawieranie umów na krótsze okresy ograniczyłoby negatywne skutki takiej sytuacji. W związku z powyższym wskazane byłoby wyjaśnienie ww. przesłanki w uzasadnieniu i wskazanie szerszego niż obecnie katalogu przykładowych okoliczności, które będą uprawniały do dokonywania jednostronnych zmian warunków umów przez dostawców (np. zaprzestanie nadawania kanału).  Ponadto na gruncie projektowanych uregulowań możliwość jednostronnej zmiany umowy w trakcie trwania stosunku umownego o charakterze ciągłym, w tym również na czas oznaczony, z przyczyn niezależnych od strony (lub stron) zastrzeżona jest wyłącznie na korzyść silniejszej strony stosunku prawnego (przedsiębiorcy), bez analogicznego uprawienia po stronie konsumenta, nawet w sytuacji zaistnienia uzasadnionych ku temu okoliczności (np. zmiany miejsca zamieszkania konsumenta z przyczyn od niego niezależnych takich jak wypowiedzenie umowy najmu przez wynajmującego). Wskazane byłoby zatem umożliwienie konsumentowi bezkosztowe rozwiązanie umowy w sytuacji wystąpienia takich okoliczności, w szczególności w sytuacji zmiany miejsca zamieszkania.  [[1]](https://euc-word-edit.officeapps.live.com/we/wordeditorframe.aspx?ui=pl-pl&rs=pl-pl&wopisrc=https%3A%2F%2Fcyfryzacja.sharepoint.com%2Fteams%2FPrawokomunikacjielektronicznej%2F_vti_bin%2Fwopi.ashx%2Ffiles%2Fe2907069e9a44758b888850971cda5f0&wdenableroaming=1&mscc=1&hid=d6eac206-209b-6fad-09d4-15c701959f41-952&uiembed=1&uih=teams&hhdr=1&dchat=1&sc=%7B%22pmo%22%3A%22https%3A%2F%2Fteams.microsoft.com%22%2C%22pmshare%22%3Afalse%2C%22surl%22%3A%22%22%2C%22curl%22%3A%22%22%2C%22vurl%22%3A%22%22%2C%22eurl%22%3A%22https%3A%2F%2Fteams.microsoft.com%2Ffiles%2Fapps%2Fcom.microsoft.teams.files%2Ffiles%2F2535635%2Fopen%3Fagent%3Dpostmessage%26objectUrl%3Dhttps%253A%252F%252Fcyfryzacja.sharepoint.com%252Fteams%252FPrawokomunikacjielektronicznej%252FShared%2520Documents%252FGeneral%252FTabela%2520uwag%2520do%2520Pke%2520z%2520opiniowania.docx%26fileId%3De2907069-e9a4-4758-b888-850971cda5f0%26fileType%3Ddocx%26userClickTime%3D1599831245463%26ctx%3Dfiles%26scenarioId%3D952%26locale%3Dpl-pl%26theme%3Ddefault%26version%3D20200728017%26setting%3Dring.id%3Ageneral%26setting%3DcreatedTime%3A1599831245597%22%7D&wdorigin=TEAMS-ELECTRON.teams.files&wdhostclicktime=1599831245463&jsapi=1&jsapiver=v1&newsession=1&corrid=e973a5be-f936-47d4-8ed6-bfb620a7e575&usid=e973a5be-f936-47d4-8ed6-bfb620a7e575&sftc=1&hvt=1&accloop=1&sdr=1&instantedit=1&wopicomplete=1&wdredirectionreason=Unified_SingleFlush&rct=Medium&ctp=LeastProtected#_ftnref1) Por. *wyrok SN, sygn. I NSK 4/18, uchwała SN, sygn. III CZP 141/91; wyrok SN, sygn. III CZP 50/92; wyrok SN, sygn. II CKN 933/33; wyrok SN, sygn. I CSK 313/12 oraz wyroki TSUE w sprawach o sygnaturach C-92/11, C-472/10, C-143/13, C-26/13, C-260/18, C-618/10.* | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Pke nie wypowiada się odnośnie do obowiązku zamieszczania klauzuli modyfikacyjnej, gdyż regulacje w tym zakresie zawarte są w kodeksie cywilnym.  Uwzględniono uwagę w zakresie uzupełnienia przepisów dotyczących informacji przedumownych poprzez dodanie zastrzeżenia niezmienności tych informacji, chyba że umawiające się strony postanowią inaczej.  W ocenie projektodawcy nie jest możliwe sformułowanie zamkniętego katalogu sytuacji, w których możliwe jest dokonanie jednostronnej zmiany umowy. Sytuacje te w dalszym ciągu musiałyby pozostać w pewnym stopniu niedookreślone ponieważ nie sposób przewidzieć sytuacji przyszłych, które będą mieć wpływ na możliwość świadczenia usług na niezmienionych warunkach.  Uwzględniono uwagę dotyczącą odmiennego uregulowania możliwości dokonywania zmian w umowach zawartych na czas nieoznaczonych.  Kwestia ewentualnego nadużywania klauzuli dotyczącej okoliczności, na które dostawca usług nie ma wpływu dotyczy kwestii wykonywania/stosowania przepisów oraz ich egzekwowania przez uprawnione organy.  **Uwaga kierunkowo uwzględniona**  **Uwaga nieuwzględniona**  Taki przepis mógłby być źródłem nadużyć ze strony abonentów, wobec braku obowiązku meldunkowego i konieczności przedstawiania „prawa” do lokalu na etapie kontraktowania. Dostawca nigdy nie byłby w stanie zweryfikować czy abonent rzeczywiście zmienił miejsce zamieszkania. |
|  | art. 270 ust. 1 - 4 | UKE | Proponuje się przeformułowanie art. 270 w taki sposób, żeby wynikało z niego wprost, iż abonentowi przysługuje prawo do wypowiedzenia umowy w przypadku braku akceptacji jednostronnej zmiany warunków umowy dokonanej przez dostawcę. W odrębnej jednostce redakcyjnej przepis powinien nakładać na dostawcę publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych obowiązek informacyjny w związku z dokonaniem takiej zmiany. Taka konstrukcja przepisów pozwoli uniknąć wątpliwości interpretacyjnych. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 273 ust. 4 | UKE | Proponuje się skreślić przepis ust. 4. Wyniki analizy, o której mowa w ust. 1, będą dostępne w trybie informacji publicznej. Proponuje się, aby na stronie podmiotowej BIP UKE publikowana była tylko informacja o adresach stron internetowych, na których udostępnione zostały narzędzia porównawcze. | **Uwaga nieuwzględniona**  Analiza powinna być transparentna i ogólnie dostępna, nie tylko doręczana w odpowiedzi na wniosek. |
|  | Art. 279 ust. 1 | UODO | Art. 279 ust. 1 projektu ustawy stanowi, że dostawca usług komunikacji głosowej udostępnia niezbędne dane dla celów prowadzenia spisów abonentów i informacji o numerach innym dostawcom publicznie dostępnych usług komunikacji głosowej, prowadzącym spisy abonentów lub świadczącym usługę informacji o numerach telefonicznych, w tym usługę ogólnokrajowego spisu abonentów oraz usługę informacji o numerach obejmującej wszystkich abonentów publicznie dostępnych usług komunikacji głosowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przepis powinien wskazywać zakres danych jakie mają być w ten sposób udostępniane. Kryterium niezbędności jest w tym przypadku zbyt ogólne. Jednocześnie art. 279 ust. 2 stanowi, że udostępnienie tych danych następuje na podstawie umowy. Powstają zatem uzasadnione wątpliwości jakie relacje mają być w ten sposób budowane z punktu widzenia określenia ról podmiotów biorących udział w procesie/procesach przetwarzania danych osobowych. W przypadku umowy dotyczącej udostępnienia danych dostawcy usług komunikacji głosowej mogą zarówno być zarówno odrębnymi administratorami jak i wejść w relację współadministrowania. A jeżeli miałoby dochodzić do współadministrowania to przepisy ustawy Prawo komunikacji elektronicznej w tym zakresie odpowiadać powinny postanowieniom art. 26 RODO. Uwaga była zgłaszana w trakcie prekonsultacji projektu ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zakres danych niezbędnych dla celów prowadzenia spisów abonentów wynika z art. 357 regulującego zasady funkcjonowania takich spisów. Z przedmiotowego przepisu wynika, że dane zawarte w spisie powinny być ograniczone do:  1) numeru abonenta lub znaku identyfikującego abonenta;  2) nazwiska i imion abonenta;  3) nazwy miejscowości oraz ulicy w miejscu zamieszkania, przy której znajduje się zakończenie sieci, udostępnione abonentowi - w przypadku stacjonarnej publicznej sieci telekomunikacyjnej albo nazwy miejscowości oraz ulicy w miejscu zamieszkania - w przypadku ruchomej publicznej sieci telekomunikacyjnej.  Zatem danymi niezbędnymi do prowadzenia spisu będą wskazane powyżej dane. |
|  | art. 279 ust. 2 | UKE | Zamiast odwołania do działu III rozdziału 2 powinno być chyba odesłanie do działu III rozdziału 3 (Koordynacja dostępu). | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 282 ust. 9 | UODO | Zgodnie z art. 282 ust. 9 projektowanej ustawy Prezes UKE prowadzi bazę danych zawierającą przeniesione numery, o których mowa w ust. 1. Baza danych jest częścią systemu, o którym mowa w art. 295 ust. 3. Przepis nie normuje jednak jakie dane będą zawarte w tej bazie – czy będą to tylko przeniesione numery i nie będzie możliwości skojarzenia ich z osobami fizycznymi. Nie jest również jasne w jaki sposób baza ta będzie powiązana z systemem, o którym mowa w art. 295 ust. 3 projektowanej ustawy. Dla zapewnienia przejrzystości przetwarzania danych zawartych w bazie przeniesionych numerów, kwestie te wymagają wyjaśnienia przez projektodawcę. Należy przy tym wskazać, że Prezes UKE w tym przypadku stawać się będzie administratorem ze wszystkimi tego konsekwencjami tego faktu, nawet jeśli to będą tylko numery telefonów – dane choćby pośrednio prowadzące do identyfikacji, i co najmniej potencjalnie pozwalające na powiązanie z innymi danymi, którymi dysponuje Prezes UKE wykonując inne swoje kompetencje. A zatem tym bardziej kwestie te wymagają powtórnej analizy i wyjaśnienia przez projektodawcę. Uwaga była zgłaszana w trakcie prekonsultacji projektu ustawy. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Doprecyzowano co zawiera baza danych poprzez wskazanie, że są to przeniesione numery oraz powiązana z nimi informacja o aktualnym dostawcy usługi komunikacji głosowej.  Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z projektowanymi przepisami oraz obowiązującymi przepisami Pt baza danych jest częścią systemu PLI CBD – Platformy Lokalizacyjno-Informacyjnej z Centralną Bazą Danych.  PLI CBD jest zbudowana jako dwa kompletne, identyczne, współpracujące ze sobą systemy, umieszczone w oddzielnych lokalizacjach, każdy składający się z następujących zintegrowanych części:  **1)** Centralnej Bazy Danych - gromadzącej dane;  **2)** Platformy Lokalizacyjno-Informacyjnej - gromadzącej i przekazującej informacje o lokalizacji do centralnego punktu lub służbom ustawowo powołanym do niesienia pomocy;  **3)** aplikacji pośredniczącej w wymianie pomiędzy dostawcami usług informacji w zakresie obsługi wniosków o przeniesienie numeru. |
|  | art. 284 ust. 3, art.351 ust. 3 | UKNF | Zmienić sformułowanie „konto bankowe” na „rachunek bankowy”. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 284 | UOKiK | Z uwagi na wątpliwości w zakresie znaczenia określenia „rozwiązanie umowy”, w szczególności w przypadku usług typu pre-paid, w ramach których do zawarcia umów dochodzi w formie per facta concludentia, proponujemy poniższą zmianę w treści przepisu. Zaproponowana treść w sposób jednoznaczny określa, w jakiej sytuacji konsument może złożyć wniosek o zwrot środków pozostałych na jego koncie, zabezpieczając tym samym obie strony umowy.  *Art. 284. 1. W przypadku wygaśnięcia ważności konta na połączenia wychodzące i przychodzące lub w przypadku zmiany przez abonenta dostawcy publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, dostawca usług telekomunikacyjnych zwraca abonentowi pozostałe na koncie środki z doładowań. Zwrot następuje na wniosek abonenta.*  *(…)*  *4. Uprawnienie abonenta, o którym mowa w ust. 1, wygasa po upływie roku od wygaśnięcia ważności konta na połączenia wychodzące i przychodzące lub w przypadku zmiany przez abonenta dostawcy publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych.* | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 287 ust. 1 | UKE | Należy poprawić błędne odesłanie do art. 274, powinno być odesłanie do art. 286. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 288 ust. 3 | UKE | Propozycja poprawienia brzmienia przepisu jak niżej:  „3. Prezes UKE udostępnia usługi sieciowe zapewniające dostęp do systemu teleinformatycznego, o którym mowa w ust. 1, uwzględniając liczbę abonentów obsługiwanych przez dostawców usługi dostępu do internetu.”. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 288 ust. 4 | UKE | W odniesieniu do użytego w przepisie pojęcia „usług towarzyszących” należy zauważyć, że na gruncie Pke zostało ono zastąpione pojęciem „powiązanych usług” (zdefiniowanym w art. 2 pkt 39). | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 289 ust. 3 | UKE | Proponuje się wpisanie w art. 289 ust. 3 wprost (bez odsyłania), od którego dnia należy liczyć wysokość odszkodowania przysługującego abonentowi. Brzmienie art. 286 ust. 2, do którego odsyła art. 298 ust. 3 może budzić wątpliwości, czy chodzi o dzień rozwiązania umowy z dotychczasowym dostawcą usługi dostępu do internetu, czy o dzień po upływie 1 dnia roboczego od dnia rozwiązania umowy z dotychczasowym dostawcą usługi dostępu do internetu. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 293 | UODO | Zgodnie z art. 293 projektowanej ustawy, operator publicznej sieci telekomunikacyjnej, w której świadczone są publicznie dostępne usługi komunikacji głosowej, zapewnia przekazywanie danych i sygnałów w celu ułatwienia oferowania udogodnień prezentacji identyfikacji linii wywołującej i wybierania wieloczęstotliwościowego (DTMF), o których mowa w art. 292 i art. 358 ust. 1, pomiędzy sieciami operatorów państw członkowskich. Doprecyzowania wymaga komu oraz jakie dane i sygnały będą przekazywane przez operatora publicznej sieci telekomunikacyjnej. Z przepisu wynika natomiast jedynie, że ma to się odbywać – w bliżej nieokreślony sposób - pomiędzy sieciami operatorów państw członkowskich. Uwaga była zgłaszana w trakcie prekonsultacji projektu ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Niezasadne jest wskazywanie w ustawie, że chodzi o sygnały transmisyjne przekazywane w trakcie połączenia, gdyż wynika to z istoty usługi wybierania wieloczęstotliwościowego i prezentacji identyfikacji linii wywołującej. Dane jakie są przekazywane obejmują wyświetlanie abonentowi dzwoniącego numeru oraz informacje o wybranym w ramach DTMF numerze. Wskazywanie powyższych informacji sprowadzałby się do definiowania w sposób nadmiarowy ww. usług. |
|  | Art. 295 | UODO | Art. 295 projektowanej ustawy reguluje funkcjonowanie systemu, w ramach którego Prezes UKE przetwarza dane użytkowników, którzy wykonali połączenie na numer alarmowy. Zakres danych, które będą przetwarzane w tym systemie jest bardzo szeroki. Są to m. in. takie dane jak numer PESEL, dokładny adres zamieszkania i adres korespondencyjny (art. 295 ust. 2) oraz dane geolokalizujące osobę (art. 294 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 294 ust. 2). Projektodawca nie wykazał jednak zasadności przetwarzania danych na potrzeby tego sytemu ani niezbędności wykorzystania poszczególnych danych do tak określonego celu z uwzględnieniem zasady minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit c RODO6). Ponadto zauważyć należy, że projektowane przepisy nie odnoszą się w ogóle do kwestii retencji danych w nim przetwarzanych, co nie odpowiada zasadzie ograniczenia przetwarzania wynikającej art. 5 ust. 1 lit. e RODO7Ustalenie tych zasad jest natomiast konieczne dla zapewnienia odpowiedniego poziomu ochrony danych osobowych przetwarzanych w tym systemie. W ramach sytemu dostęp do danych będzie miała również Policja (art. 295 ust. 3 pkt 1), której ustawowe zadania nie ograniczają się wyłącznie do niesienia pomocy. W konsekwencji, zarówno podmiot prowadzący system jak i każdy sięgający do tych danych będzie ich administratorem w związku z wykonywanymi na danych czynnościami i realizowanymi celami, należy zatem wnikliwie rozważyć kto, na jakich zasadach i dla realizacji jakich rzeczywistych celów musi – niezbędność – dane przetwarzać. Zgodnie z art. 295 ust. 5 Prezes UKE zarządza systemem, o którym mowa w ust. 3, oraz jest uprawniony do przetwarzania zgromadzonych w nim informacji i danych w celach związanych z zapewnieniem funkcjonalności systemu. Z uwagi na fakt, że Prezes UKE jest administratorem przetwarzanych w systemie danych w zakresie zarządzania nim, to zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c RODO wypełnia obowiązek prawny w tym zakresie, nie zaś „jest uprawniony”, co powinno znaleźć odpowiednie odzwierciedlenie w brzmieniu przepisu. Ponadto, konieczne jest ustalenie zasad retencji danych przetwarzanych w systemie, o którym mowa w art. 295, w przepisach rangi ustawy, dla zachowania zgodności z zasadą ograniczenia przechowywania. Delegacja do wydania rozporządzenia z art. 295 ust. 6 projektowanej ustawy powinna zostać rozszerzona o wytyczne dotyczące bezpieczeństwa operacji przetwarzania danych w systemie, o którym mowa w art. 295 ust. 3 projektowanej ustawy. Tym samym w projektowanym w art. 295 ust. 6, po słowach „sprawność działania systemu” powinno zostać dodane sformułowanie „i bezpieczeństwo przetwarzanych w nim danych oraz ich integralność”. Przepis w takim kształcie w sposób pełniejszy odpowiadać będzie zasadzie poufności i integralności, o której mowa w art. 5 ust. 1 lit f RODO. Uwaga była zgłaszana w trakcie prekonsultacji projektu ustawy. Uwaga odnosi się analogicznie do art. 295 ust. 7 projektowanej ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wskazany zakres danych obejmuje dane niezbędne służbom ustawowo powołanym do niesienia pomocy do realizacji ich obowiązków.  Doprecyzowano w przepisach, że katalog przekazywanych danych obejmuje dane dotyczące abonentów będących konsumentami oraz abonentów niebędących konsumentami. Rozróżnienie między dwoma kategoriami abonentów wynika z faktu, że w przypadku, gdy dzwoni abonent będący konsumentem można założyć, że zgłoszenie dotyczy tej osoby. W przypadku abonenta niebędącego konsumentem np. gdy połączenie jest wykonywane z miejsca pracy/firmy nie jest istotne wskazanie danych takich jak PESEL abonenta, gdyż istnieje duże prawdopodobieństwo, że zgłoszenie może dotyczyć innej osoby, niekoniecznie tego abonenta.  Systematyka przepisów dotyczących PLI CBD zaproponowana w projekcie ustawy powinna pozostać w obecnym brzmieniu, gdyż uwzględnia podwójną rolę jaką pełni PLI CBD – usprawnienie procesów przenoszenia numerów oraz zapewniania informacji o lokalizacji osoby wykonującej połączenie na numery alarmowe. |
|  | Art. 295 ust. 2 | GUS | Przepis określa, że w przypadku abonenta będącego konsumentem dostawca usługi komunikacji głosowej jest zobowiązany dostarczać Prezesowi UKE adres miejsca zamieszkania i adres korespondencyjny (jeżeli jest on inny niż adres zamieszkania) oraz nazwę, serię i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość, tymczasem żadne przepisy ustawy nie nakładają na abonenta obowiązku udostępnienia dostawcy usługi adresu zamieszkania i adresu korespondencyjnego, zaś nazwa, seria i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość może być podawana zamiennie z numerem PESEL. Zgodnie z Art. 261 ust. 1 pkt. 1 abonent będący osobą fizyczną podaje dostawcy usług telekomunikacyjnych imię i nazwisko oraz numer PESEL (jeżeli go posiada) albo nazwę, serię i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość.  Art.252 ust.6 oraz art. 253 ust. 3 wskazują jedynie, że abonent może udostępnić dostawcy usługi adres korespondencyjny, ale żaden przepis nie nakłada takiego obowiązku. | **Uwaga uwzględniona częściowo**  Uwzględniono uwagę w zakresie stosowania łącznie numeru PESEL i nazwy oraz serii, a także numeru dokumentu tożsamości w art. 261. Nie uwzględniono uwagi w zakresie obowiązku podania przez abonenta adresu zamieszkania i adresu korespondencyjnego. Propozycja ta jest nadmiarowa. |
|  | **USŁUGI PREMIUM (usługa z dodatkowym świadczeniem)** | UOKiK | Wskazane byłoby zamieszczenie w projekcie dotyczącym usług z dodatkowym świadczeniem wymogu, zgodnie z którym dostawca usług zamieszcza na rachunku nazwę lub firmę podmiotu realizującego dodatkowe świadczenie. Takie rozwiązanie ułatwiłoby konsumentom dochodzenie roszczeń również od tych podmiotów, w sytuacji, gdy nieprawidłowości dotyczyły np. treści dodatkowego świadczenia. Wskazać należy, że w praktyce abonenci nie są świadomi, jak wygląda współpraca i powiązania pomiędzy dostawcą usługi a kontrahentami tj. podmiotami realizującymi dodatkowe świadczenie. Ewentualne reklamacje kierowane są do dostawcy usługi premium (przedsiębiorcy telekomunikacyjnego), który nie zawsze udziela pełnej informacji o podmiocie realizującym dodatkowe świadczenie. Zamieszczenie jasnej informacji o nazwie lub firmie takiego podmiotu na rachunku może przyczynić się do wzmocnienia poziomu ochrony konsumentów. Ww. rozwiązanie mogłoby być również uwzględnione w art. 309 ust. 3 PKE. | **Uwaga nieuwzględniona**  Abonent może ustalić nazwę lub firmę podmiotu realizującego dodatkowe świadczenie dzięki zamieszczonej na fakturze informacji o stronie podmiotowej BIP UKE, na której udostępniony jest rejestr usług z dodatkowym świadczeniem. Jest to o tyle korzystniejsze rozwiązanie względem umieszczania tej informacji na fakturze, gdyż gwarantuje aktualność tych informacji. |
|  | **Art. 299 pkt 2** | UOKiK | Ze względu na zauważalne na rynku nieprawidłowości związane ze świadczeniem usług premium wskazane byłoby uspójnienie ww. przepisu z obecnymi uregulowaniami przewidzianymi przy świadczeniu usługi dodatkowego obciążania rachunku. tj. z art. 308 ust. 6. W obecnym brzmieniu ww. artykuł przewiduje silne uwierzytelnienie abonenta dla każdego dodatkowego obciążania rachunku. Mając na uwadze powyższe, za uzasadnione uznać należałoby uspójnienie regulacji w zakresie usług premium i wprowadzenie dodatkowego mechanizmu zabezpieczającego przy wyrażaniu zgody na świadczenie usługi z dodatkowym świadczeniem o charakterze subskrypcji.  Takie rozwiązanie mogłoby zostać wprowadzone poprzez wymóg utrwalenia zgody na włączenie subskrypcji na trwałym nośniku lub też innego mechanizmu np. analogicznie jak przy usługach direct billing w postaci wprowadzenia wymogu zastosowania silnego uwierzytelnienia abonenta na świadczenie usługi z dodatkowym świadczeniem o charakterze subskrypcji (przed rozpoczęciem jej świadczenia). Rozwiązanie to pozwoliłoby ograniczyć problem nieświadomego wyrażania „zgody” przez konsumentów oraz uchronienie przed poniesieniem (w stosunku np. tygodniowym czy miesięcznym) dodatkowych, większych kosztów. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepisy dotyczące premium rate wynikające z Pt pozwoliły na wyeliminowanie wielu nieprawidłowości na rynku, zatem zasadne jest pozostawienie aktualnego brzmienia przepisów.  Jednocześnie należy wskazać, że wymóg silnego uwierzytelniania został złagodzony w przypadku usług dodatkowego obciążania rachunku, tak aby skomplikowana procedura wyrażania zgody na świadczenie usługi nie zniechęcała do korzystania z niej. |
|  | Art. 302 | UODO | Doprecyzowania wymaga jakie dane mają być zawarte w jawnym rejestrze numerów wykorzystywanych do świadczenia usługi z dodatkowym świadczeniem, o którym mowa w art. 302 ust. 1 projektowanej ustawy, zgodnie z zasadami ograniczenia celu i minimalizacji danych. Uwaga była zgłaszana w trakcie prekonsultacji projektu ustawy. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Art. 308** | UOKiK | Pozytywnie ocenić należy wprowadzenie regulacji przewidujących konieczność stosowania przez dostawcę silnego uwierzytelnienia abonenta dla każdego dodatkowego obciążenia rachunku. Pewne wątpliwości na gruncie powyższego rozwiązania może budzić jednak sytuacja, w której konsument dokonywać będzie potwierdzenia zakupu towaru lub usługi poprzez wpisanie otrzymanego kodu weryfikacyjnego np. numeru PIN przesłanego uprzednio na urządzenie końcowe drogą SMS. Biorąc pod uwagę funkcjonujące obecnie na rynku modele świadczonych usług dodatkowego obciążenia rachunku, wyróżnić należy sytuacje, w których ww. kod PIN (traktowany na gruncie ustawy o usługach płatniczych jako element posiadania) z uwagi na konstrukcję świadczonej usługi wczytany lub uzupełniony zostaje na stronie internetowej lub aplikacji mobilnej automatycznie. W powyższym przypadku konsument nie musi wpisywać go samodzielnie. Powyższe wzbudza wątpliwości w zakresie świadomego wyrażania przez konsumentów „zgody” na świadczenie i aktywację usług (towarów) uwzględnianych na fakturze i objętych rozliczeniem w ramach ww. usługi.  **Odpowiedzialność przedsiębiorców telekomunikacyjnych**  Art. 308 PKE nie przewiduje sankcji dla przedsiębiorcy usług za jego naruszenie w toku świadczenia na rzecz konsumentów usługi dodatkowego obciążania rachunku. W konsekwencji konsumenci korzystający z ww. usługi oraz narażeni na wystąpienie ewentualnych nieprawidłowości w toku jej świadczenia nie otrzymują dodatkowej ochrony. Warto byłoby uzupełnić ww. regulacje o mechanizmy zapewniające możliwość ich egzekucji w praktyce, analogiczne do tych przewidzianych w art. 10 ust. 2 ustawy o prawach konsumenta oraz art. 306 PKE w obecnym brzmieniu, który określa sytuacje, w których dostawca usługi telekomunikacyjnej nie jest uprawniony do zapłaty za usługę z dodatkowym świadczeniem. Za niewystarczające w tym zakresie uznać tutaj należy rozwiązanie przewidziane w art. 409 pkt 58 oraz pkt 59 projektu, który uprawnia do nałożenia kary pieniężnej na dostawcę przez Prezesa UKE. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wymóg silnego uwierzytelniania został złagodzony w przypadku usług dodatkowego obciążania rachunku, tak aby skomplikowana procedura wyrażania zgody na świadczenie usługi nie zniechęcała do korzystania z niej.  **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawcy zabezpieczenia przewidziane w art. 308 Pke są wystarczające do zabezpieczenia interesów abonentów. Realizacja usług bez zgody abonenta albo powyżej określonego przez abonenta progu oznacza ze swej istoty brak możliwości pobrania usług za tak świadczone usługi. |
|  | Art. 315 | GUS | Zgodnie z zawartym w projekcie ustawy brzmieniem art. 315: *„Minister właściwy do spraw informatyzacji może określić, w drodze rozporządzenia, wymaganą przepływność łącza dla usługi adekwatnego szerokopasmowego dostępu do internetu, biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia konsumentom udziału w życiu społecznym i gospodarczym poprzez możliwość korzystania z aplikacji, o których mowa w ust. 2.”*  GUS proponuje wyraz: „*wymaganą*” zastąpić wyrazami „*minimalną wymaganą*” oraz rozważyć zastąpienie wyrazu „*przepływność*” wyrazem „*przepustowość*”, stosowanym w innych przepisach projektowanej ustawy. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 317 ust. 4 | UKE | Proponuje się, aby decyzja, o której mowa w art. 317 ust. 4 mogła być wydawana przez Prezesa UKE także w drodze decyzji generalnej, o której mowa w art. 170 i nast. Pke. W związku z tym do katalogu przypadków, o których mowa w art. 170 ust. 1, proponuje się dopisać art. 317 ust. 4. W konsekwencji tej zmiany zajdzie potrzeba przeredagowania tytułu rozdziału 4 „Decyzje generalne w zakresie dostępu” i przeniesienia go we właściwe miejsce w projekcie (np. do działu VIII). | **Uwaga nieuwzględniona**  Zdaniem projektodawcy obecnie proponowany mechanizm w sposób wystarczająco sprawny umożliwi realizację uprawnień Prezesa UKE. Przy tym należy pamiętać, że decyzje indywidualne wydawane na podstawie 317 ust 4 winny zawierać infromacje wskazane w art. 321, które Prezes UKE może zróżnicować z uwagi na zdolności danego przedsiębiorcy do realizacji obowiązku. |
|  | Art. 317 ust. 4 i 5 | UKE | Przepisy art. 317 ust. 1, stanowią o dwóch analizach (analizie przystępności cenowej i analizie obciążenia przedsiębiorców). W związku z tym w treści ust. 4 i 5 w miejsce pojęcia „analizy” (liczba pojedyncza) powinno pojawić się pojęcie „analiz” (liczba mnoga), tak jak to ma miejsce w ust. 3 tego artykułu. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 331 | UKE | Przepisy projektu nie regulują wprost kwestii czy za nieterminową wpłatę przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego przypadającej na niego kwoty udziału w dopłacie powinny być naliczane odsetki. W związku z tym, w celu uniknięcia ewentualnych wątpliwości, że odsetki te mogą być naliczane w ustawowej wysokości, proponuje się uregulowanie tej kwestii w ustawie. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 331 | UKE | Proponuje się rozszerzenie art. 331 poprzez dodanie regulacji, zgodnie z którą w postępowaniu w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 331 ust. 1:  1) nie zawiesza się postępowania - w przypadkach określonych w art. 97 § 1 pkt 1-3a Kodeksu postępowania administracyjnego;  2) przepisy art. 30 § 5 i art. 34 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że Prezes UKE wyznacza z urzędu przedstawiciela uprawnionego do działania w postępowaniu do czasu wyznaczenia przedstawiciela lub kuratora przez sąd.  Z dotychczasowej praktyki wynika bowiem, że w celu usprawnienia mechanizmu pokrycia dopłaty zasadne jest rozwiązanie kwestii wyznaczenia w postępowaniu administracyjnym przedstawiciela/kuratora. W postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 331 ust. 1, stronami są zarówno osoby prawne, jak i osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą. Zgodnie z przepisami art. 97 § 1 pkt 1-3a Kpa takie przesłanki jak np. śmierć strony, brak przedstawiciela ustawowego strony, utrata przez stronę lub przez jej ustawowego przedstawiciela zdolności do czynności prawnych, wymuszają obligatoryjne zawieszenie postępowania do czasu wyznaczenia przez sąd na podstawie art. 30 § 5 lub art. 34 Kpa przedstawiciela/kuratora strony, co jest długotrwałe i wydłuża postępowanie, a także może prowadzić do skutecznego jego paraliżowania.  W związku z tym proponuje się wprowadzenie rozwiązania stosowanego już w polskim prawie, tj. aby postępowanie w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 331 ust. 1, nie było zawieszane w przypadkach, o których mowa w art. 97 § 1 pkt 1-3a Kpa, a przepisy art. 30 § 5 i art. 34 Kpa stosowane były z zastrzeżeniem, że Prezes UKE wyznacza z urzędu przedstawiciela uprawnionego do działania w postępowaniu do czasu wyznaczenia przedstawiciela/kuratora przez sąd. | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie ma możliwości wprowadzenia takich szczególnych przepisów w stosunku do przepisów Kpa dających szczególne uprawnienia Prezesowi UKE do wyznaczania przedstawiciela strony. |
|  | Art. 331 ust. 2 | UKE | Prezes UKE określać będzie w decyzji, o której mowa w art. 331 ust. 1, listę przedsiębiorców, jednolity wskaźnik procentowego udziału tych przedsiębiorców w pokryciu dopłaty oraz sposób ustalenia kwoty udziału poszczególnych przedsiębiorców telekomunikacyjnych w pokryciu dopłaty, zgodnie z przepisami PKE, które powinny być jasne, jak najbardziej jednoznaczne i precyzyjne.  Przepis ust. 2 określający sposób ustalenia wskaźnika należy ocenić jako nieprecyzyjny, gdyż z proponowanego brzmienia tego przepisu nie wynika jasna reguła dotycząca tego, jak ustalić jednolity wskaźnik procentowego udziału wszystkich przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązanych do udziału w pokryciu dopłaty. Ponadto wskaźnik ten miałby być ustalany:  - na podstawie przychodów przedsiębiorców z działalności telekomunikacyjnej, podczas gdy powinien być ustalany na podstawie przychodów przedsiębiorców obowiązanych do udziału w pokryciu dopłaty,  - w relacji do pełnych przychodów z działalności telekomunikacyjnej, a nie ich części przekraczającej 10 milionów złotych (co powoduje niezgodność z ust. 3).    W celu wyeliminowania powyższych niejasności proponuje się doprecyzować przepis art. 331 ust. 2 w następujący sposób:  „2. Jednolity wskaźnik procentowego udziału wszystkich przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązanych do udziału w pokryciu dopłaty stanowi iloraz kwoty dopłaty, która podlega pokryciu, do sumy kwot przychodów tych przedsiębiorców z działalności telekomunikacyjnej w danym roku kalendarzowym, w części przekraczającej 10 milionów złotych.”. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 331 i art. 332 | UKE | Odnosząc się do zaświadczenia o kwocie udziału w pokryciu dopłaty przedsiębiorcy telekomunikacyjnego zobowiązanego do udziału w pokryciu tej dopłaty, należy wskazać, że jest ono dokumentem wyłącznie informacyjnym i potwierdzającym określony stan faktyczny. Powinno być wydawane przez Prezesa UKE na żądanie danego przedsiębiorcy, po tym jak decyzja w przedmiotowym zakresie stanie się ostateczna. Jednakże mając na celu potrzebę kompleksowego uregulowania przedmiotowej kwestii, w tym również przypadku gdy decyzja wydana w pierwszej instancji stałaby się ostateczna, proponuje się następujące rozwiązanie:  - zaświadczenie o ostateczności decyzji byłoby wydawane z urzędu, gdy decyzja I instancji stanie się ostateczna,  - zaświadczenia o kwocie udziału w dopłacie byłyby wydawane na żądanie przedsiębiorców obowiązanych, gdy decyzja jest ostateczna.  Wydaje się, że przyjęcie powyższych rozwiązań usunie pojawiające się w trakcie warsztatów wątpliwości:  - czy wiążącym dokumentem w sprawie jest decyzja, czy zaświadczenie,  - kwestii ostateczności decyzji wydanej w I instancji.  W związku z powyższym w art. 331 proponuje się dodanie przepisu, na podstawie którego Prezes UKE wydawać będzie z urzędu zaświadczenie o ostateczności decyzji, o której mowa w ust. 1 tego artykułu, w przypadku gdy decyzja wydana w I instancji stanie się ostateczna. Natomiast przepis ust. 4 należałoby przeredagować w taki sposób, aby jasno wynikało z niego uprawnienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnego obowiązanego do udziału w pokryciu dopłaty do żądania wydania przez Prezesa UKE zaświadczenia o wysokości kwoty udziału w pokryciu dopłaty ustalonej zgodnie z decyzją dla tego przedsiębiorcy, w przypadku, gdy decyzja, o której mowa w ust. 1 tego artykułu, stanie się ostateczna.  W konsekwencji zaproponowanych zmian w art. 331, należy przeredagować brzmienie art. 332 ust. 1. Proponuje się wskazanie w tym przepisie (być może pojawi potrzeba dodania kolejnego ustępu), aby termin wpłaty kwoty udziału związany był co do zasady z dniem otrzymania decyzji, o której mowa w art. 331 ust. 1. Natomiast wyjątkiem od tej reguły byłoby - w przypadku gdy decyzja, o której mowa w art. 331 ust. 1, wydana w I instancji stała się ostateczna - powiązanie terminu wpłaty kwoty udziału z otrzymaniem zaświadczenia wydawanego przez Prezesa UKE z urzędu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zdaniem projektodawcy wprowadzenie wydawania zaświadczenia o kwocie udziału w pokryciu dopłaty na żądanie nie uprości procedury, a tym bardziej wydawanie dwóch różnych zaświadczeń, jednego z urzędu, drugiego na żądanie.  Przyjęte rozwiązanie zostało uzgodnione z UKE toku prac nad projektem ustawy, tj. przyjęto, że zaświadczenie o kwocie udziału w pokryciu dopłaty ma charakter informacyjny i jest wydawane w celu potwierdzenia ostateczności decyzji w przedmiotowym zakresie i tak są skonstruowane przepisy i uzasadnienie. |
|  | Art. 332 ust. 6 | UKE | Błędne odesłanie do decyzji, o której mowa w art. 319 ust. 1 – zamiast art. 319 ust. 1 powinien być art. 331 ust. 1. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 337 | GUS | GUS proponuje:   * skreślenie ust. 2 w art. 337 wskazującego, że abonentowi nie przysługuje odszkodowanie za każdy dzień przerwy w świadczeniu usługi powszechnej, jeżeli w okresie rozliczeniowym łączny czas przerw był krótszy niż 36 godzin, * w ust. 3 w art. 337 zastąpienie wyrazów: „*12 godzin*” wyrazami „*6 godzin*”.   Określając odpowiedzialność dostawcy usług ustawodawca powinien mieć na względzie wymierne skutki finansowe, jakie dla abonenta może mieć przerwa w dostępie do usługi trwająca cały dzień roboczy. Nie zależą one od tego, jak długi był łączny okres przerw w okresie rozliczeniowym, lecz jak długa była jednorazowa przerwa w dostępie do usługi. W czasach powszechnej cyfryzacji nawet kilkugodzinna przerwa w dostępie do usługi telekomunikacyjnej może pociągać za sobą wysokie straty, zarówno dla odbiorcy będącego osobą fizyczną (np. brak możliwości wykonywania pracy świadczonej w formie elektronicznej), jak i w szczególności dla podmiotów gospodarczych, z których niektóre mogą świadczyć swoje usługi wyłącznie w formie elektronicznej. Przerwa w dostępie do usługi telekomunikacyjnej oznacza dla nich brak możliwości prowadzenia działalności gospodarczej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wysokość i sposób obliczania odszkodowania uwzględnia specyfikę świadczenia usługi powszechnej, która jest świadczona tam, gdzie żaden inny podmiot z uwagi na rachunek ekonomiczny nie jest zainteresowany świadczeniem usług. W związku z tym nie ma uzasadnienia wprowadzanie dodatkowych obciążeń dla przedsiębiorcy wyznaczonego w postaci podwyższenia odszkodowania. |
|  | **Art. 342** | UOKiK | Wskazane byłoby przedłużenie zawieszenia okresu przedawnienia dodatkowo o termin przysługujący dostawcy usług na zapłacenie dochodzonej należności w terminie 30 dni od dnia, w którym reklamacja usługi komunikacji elektronicznej została uwzględniona (por. art. 339 ust. 2 PKE). Do momentu upływu tego terminu uznaje się, że postępowanie reklamacyjne nie zostało wyczerpane, od czego uzależniona jest dopuszczalność drogi sądowej. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Art. 343 i art. 344** | UOKiK | Uregulowania wymagają w zakresie ww. przepisów przede wszystkim kwestie związane z zawieszeniem i wznowieniem usług takie jak odpłatność zawiadomienia o planowanym zawieszeniu oraz dopuszczalność przedłużenia okresu, na jaki umowa została zawarta o czas zawieszenia usługi. W praktyce podejmowanych działań UOKiK dostrzega nieprawidłowości związane z zawieszeniem usług (np. pobieranie opłat za czynności towarzyszące zawieszeniu usługi itd.). Wskazane byłoby, aby przepisy określały, jakie działania przedsiębiorcy są w tym kontekście dopuszczalne. Zawieszenie usług nie powinno zmierzać bowiem do generowania po stronie przedsiębiorcy dodatkowych przychodów, a do uchronienia go od straty w wyniku świadczenia usług abonentom niewywiązującym się z obowiązku uiszczania abonamentu. W związku z tych za niedopuszczalne należałoby uznać pobieranie opłat za zawiadomienie, o którym mowa w art. 343 ust. 1 (analogicznie art. 344 oraz 345). Informacje te mogłyby zostać zawarte w art. 346 PKE.  W odniesieniu do art. 343 ust. 4 należy zauważyć, że w obecnym brzmieniu przepis ten nie zabezpiecza interesów abonentów w sposób wystarczający. W praktyce zdarza się, że przedsiębiorcy zawieszają świadczenie usług lub prowadzą inne działania windykacyjne przed rozstrzygnięciem reklamacji. Ważne jednak, aby konsument po jej rozstrzygnięciu miał jeszcze czas na uregulowanie należności. Obecna propozycja umożliwia zawieszenie świadczenia usług nawet w tym samym dniu, w którym reklamacja została rozstrzygnięta. Wskazane byłoby, aby zakończenie procesu reklamacyjnego skutkowało koniecznością (ponownego) wysłania abonentowi zawiadomienia, o którym mowa w art. 343 ust. 1. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawcy przepis w sposób wystarczający chroni interesy abonentów. Należy podkreślić, że dotychczas nie było takiej regulacji w Pt. Trudno też szukać podobnych regulacji w innych sektorach. Jest to zmiana idąca w dobrym kierunku ponieważ daje możliwość niejako odwołania się od jednoinstancyjnej reklamacji (np. poprzez interwencję rzecznika konsumentów lub Federacji Konsumentów) jednocześnie uniemożliwiając zaprzestanie świadczenia usług. |
|  | **Art. 345** | UOKiK | Zgodnie z treścią tego artykułu, dostawca usług telekomunikacyjnych, który zaprzestał świadczenia usług telekomunikacyjnych abonentowi, zgodnie z art. 343 lub art. 344, powiadamia go o jednostronnym rozwiązaniu umowy z winy abonenta po upływie 14 dni od dnia doręczenia tego powiadomienia w przypadkach określonych w ustawie. W treści analizowanej regulacji brak określonego terminu do zaprzestania świadczenia usługi, w którym dostawca zobowiązany będzie do powiadomienia abonenta o jednostronnym rozwiązaniu umowy. Ww. regulacja (w związku z art. 346 ust. 2) stwarza możliwość wystąpienia sytuacji, w których od momentu zaprzestania świadczenia usługi do powiadomienia o rozwiązaniu umowy upływać będzie znaczy czasu, co przysparza po stronie dostawcy dodatkowe nieuzasadnione korzyści finansowe, a abonenta naraża na poniesienie znacznych kosztów (w tym opłaty z art. 346 ust. 2 PKE).  Niezależnie od powyższego, wskazać należy, iż art. 344 PKE w obecnym kształcie nie zawiera informacji o uprawnieniu dostawcy do zaprzestania świadczenia usługi telekomunikacyjnej (analogicznego jak w art. 343 ust. 2). | **Uwaga uwzględniona** |
|  | **Art. 346 ust. 2** | UOKiK | Proponowany przepis, zgodnie z którym za okres od zaprzestania świadczenia usługi do jej wznowienia dostawca, o którym mowa w art. 341 ust. 1[[1]](https://euc-word-edit.officeapps.live.com/we/wordeditorframe.aspx?ui=pl-pl&rs=pl-pl&wopisrc=https%3A%2F%2Fcyfryzacja.sharepoint.com%2Fteams%2FPrawokomunikacjielektronicznej%2F_vti_bin%2Fwopi.ashx%2Ffiles%2Fe2907069e9a44758b888850971cda5f0&wdenableroaming=1&mscc=1&hid=d6eac206-209b-6fad-09d4-15c701959f41-952&uiembed=1&uih=teams&hhdr=1&dchat=1&sc=%7B%22pmo%22%3A%22https%3A%2F%2Fteams.microsoft.com%22%2C%22pmshare%22%3Afalse%2C%22surl%22%3A%22%22%2C%22curl%22%3A%22%22%2C%22vurl%22%3A%22%22%2C%22eurl%22%3A%22https%3A%2F%2Fteams.microsoft.com%2Ffiles%2Fapps%2Fcom.microsoft.teams.files%2Ffiles%2F2535635%2Fopen%3Fagent%3Dpostmessage%26objectUrl%3Dhttps%253A%252F%252Fcyfryzacja.sharepoint.com%252Fteams%252FPrawokomunikacjielektronicznej%252FShared%2520Documents%252FGeneral%252FTabela%2520uwag%2520do%2520Pke%2520z%2520opiniowania.docx%26fileId%3De2907069-e9a4-4758-b888-850971cda5f0%26fileType%3Ddocx%26userClickTime%3D1599831245463%26ctx%3Dfiles%26scenarioId%3D952%26locale%3Dpl-pl%26theme%3Ddefault%26version%3D20200728017%26setting%3Dring.id%3Ageneral%26setting%3DcreatedTime%3A1599831245597%22%7D&wdorigin=TEAMS-ELECTRON.teams.files&wdhostclicktime=1599831245463&jsapi=1&jsapiver=v1&newsession=1&corrid=e973a5be-f936-47d4-8ed6-bfb620a7e575&usid=e973a5be-f936-47d4-8ed6-bfb620a7e575&sftc=1&hvt=1&accloop=1&sdr=1&instantedit=1&wopicomplete=1&wdredirectionreason=Unified_SingleFlush&rct=Medium&ctp=LeastProtected#_ftn1), nalicza opłaty zgodnie z umową tak jakby usługa telekomunikacyjna była świadczona, należy uznać za niedopuszczalny ze względu na rażąco niekorzystne dla konsumenta ukształtowanie jego relacji umownej z przedsiębiorcą oraz nieuzasadnione uprzywilejowanie rynku usług telekomunikacyjnych względem innych rynków.  Powyższa regulacja stwarza ryzyko wystąpienia podwójnej odpowiedzialność konsumenta, który w przypadku nieuregulowania należności za wykonane usługi czy uporczywego naruszania warunków świadczenia usług może być zobowiązany do zapłaty zarówno odsetek za opóźnienie, jak i opłaty za okres zawieszenia usługi. Uprawnienie do zawieszenia usługi zmienia w konsekwencji swój charakter. Nie jest to tylko mechanizm chroniący przedsiębiorcę przed niewypłacalnością abonenta, lecz także mechanizm o charakterze represyjnym wobec abonenta, którego zaległość rośnie, pomimo braku świadczenia mu usług.  Zawieszenie usług nie powinno zmierzać do generowania po stronie przedsiębiorcy dodatkowych przychodów (w szczególności zmierzać do obejścia przepisów o odsetkach i odszkodowaniu z art. 268 PKE), a do uchronienia dostawcy od straty w wyniku świadczenia usług abonentom niewywiązującym się z obowiązku uiszczania abonamentu.  Wskazać należy, iż zgodnie z art. 268 ust. 1 PKE przedsiębiorcy przysługuje rekompensata pieniężna tj. odszkodowanie w przypadku wypowiedzenia przez niego, przed upływem terminu, na jaki umowa została zawarta, umowy z winy abonenta. Ww. kwota odszkodowania nie może przekroczyć kwot określonych w ustawie (art. 268 ust. 3) m.in. wartości ulgi przyznanej abonentowi pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania (w przypadku gdy jej kwota będzie niższa niż połowa sumy opłat abonentowych). Mając na uwadze powyższe, art. 346 ust. 2 w obecnym brzmieniu pozwala przedsiębiorcy na obejście ww. przepisu tj. ograniczeń dotyczących kwoty przysługującej dostawcy w przypadku rozwiązania umowy obliczanej na podstawie wartości ulgi przyznanej przy zawarciu umowy i uzyskanie wyższego, nieuzasadnionego żadnymi okolicznościami dodatkowego przychodu (za okres zawieszenia usług).  Podkreślić należy również, iż rozwiązanie przyjęte w art. 346 ust. 2 PKE w porównaniu z innymi uregulowaniami (por. art. 337 PKE) wprowadza nieuzasadnioną dysproporcję pomiędzy sytuacją dostawcy a abonenta i uprzywilejowuje dostawców usług komunikacji elektronicznej. Zgodnie z art. 337 ust. 1 PKE za każdy dzień przerwy w świadczeniu usługi powszechnej płatnej okresowo abonentowi przysługuje odszkodowanie w określonej wysokości. Ww. roszczenie nie będzie jednak przysługiwało w przypadku, gdy w okresie rozliczeniowym łączny czas przerw był krótszy niż 36 godzin. Na gruncie art. 346 ust. 2 PKE abonent zobowiązany jest do zapłaty pełnej wysokości opłaty za usługi telekomunikacyjne, bez żadnych ograniczeń.  [[1]](https://euc-word-edit.officeapps.live.com/we/wordeditorframe.aspx?ui=pl-pl&rs=pl-pl&wopisrc=https%3A%2F%2Fcyfryzacja.sharepoint.com%2Fteams%2FPrawokomunikacjielektronicznej%2F_vti_bin%2Fwopi.ashx%2Ffiles%2Fe2907069e9a44758b888850971cda5f0&wdenableroaming=1&mscc=1&hid=d6eac206-209b-6fad-09d4-15c701959f41-952&uiembed=1&uih=teams&hhdr=1&dchat=1&sc=%7B%22pmo%22%3A%22https%3A%2F%2Fteams.microsoft.com%22%2C%22pmshare%22%3Afalse%2C%22surl%22%3A%22%22%2C%22curl%22%3A%22%22%2C%22vurl%22%3A%22%22%2C%22eurl%22%3A%22https%3A%2F%2Fteams.microsoft.com%2Ffiles%2Fapps%2Fcom.microsoft.teams.files%2Ffiles%2F2535635%2Fopen%3Fagent%3Dpostmessage%26objectUrl%3Dhttps%253A%252F%252Fcyfryzacja.sharepoint.com%252Fteams%252FPrawokomunikacjielektronicznej%252FShared%2520Documents%252FGeneral%252FTabela%2520uwag%2520do%2520Pke%2520z%2520opiniowania.docx%26fileId%3De2907069-e9a4-4758-b888-850971cda5f0%26fileType%3Ddocx%26userClickTime%3D1599831245463%26ctx%3Dfiles%26scenarioId%3D952%26locale%3Dpl-pl%26theme%3Ddefault%26version%3D20200728017%26setting%3Dring.id%3Ageneral%26setting%3DcreatedTime%3A1599831245597%22%7D&wdorigin=TEAMS-ELECTRON.teams.files&wdhostclicktime=1599831245463&jsapi=1&jsapiver=v1&newsession=1&corrid=e973a5be-f936-47d4-8ed6-bfb620a7e575&usid=e973a5be-f936-47d4-8ed6-bfb620a7e575&sftc=1&hvt=1&accloop=1&sdr=1&instantedit=1&wopicomplete=1&wdredirectionreason=Unified_SingleFlush&rct=Medium&ctp=LeastProtected#_ftnref1) Wskazany w art. 346 ust. 2 - art. 341 ust. 1 dotyczy kwestii przedawnienia roszczeń, nie dostawcy świadczenia wskazanego w art. 343 i 344 PKE. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 348 ust. 1 pkt. 3 i 4 | UODO | Wskazane w art. 348 ust. 1 pkt. 3 i 4 definicje danych transmisyjnych oraz danych o lokalizacji powinny zostać przeniesione do art. 2 projektowanej ustawy czyli słowniczka użytych w ustawie pojęć. Uwaga była zgłaszana w trakcie prekonsultacji projektu ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedmiotowe pojęcia są używane (z nielicznymi wyjątkami) w Rozdziale Tajemnica komunikacji elektronicznej |
|  | Art. 348 ust. 2 | GUS | GUS proponuje dodanie pkt 5 w art. 348 ust. 2 w brzmieniu:  *„5) czynności te realizowane są przez pracodawcę lub osoby działające w jego imieniu w odniesieniu do komunikacji elektronicznej realizowanej przez pracownika w związku z wykonywaniem przez niego obowiązków służbowych”*.  Tajemnica komunikacji elektronicznej nie może uniemożliwiać pracodawcy dokumentowania czy też kontrolowania sposobu załatwiania spraw służbowych przez pracowników w przypadku, jeżeli sprawy te są realizowane za pośrednictwem komunikacji elektronicznej. Możliwość kontroli służbowej poczty elektronicznej gwarantuje art. 223 § 1Kodeksu pracy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja powoduje dublowanie regulacji dot. kontroli elektronicznej poczty służbowej. |
|  | Art. 348 ust. 2, art. 351 | GUS | Wydaje się, że art. 348 i 351 powinny zawierać stosowne wyłączenia obejmujące przepisy art. 51 i 55.  Treść artykułów: 51 (dotyczącego udostępniania przekazów telekomunikacyjnych oraz danych związanych z usługą telekomunikacyjną Policji, Krajowej Administracji Skarbowej, CBA itp. służbom) oraz 55 (dotyczącego przechowywania danych generowanych lub przetwarzanych w sieci telekomunikacyjnej przez operatorów i dostawców publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych) wydają się pozostawać w sprzeczności z art. 348 ust. 2 stanowiącym, że: „*Zakazane jest przetwarzanie treści lub danych objętych tajemnicą komunikacji elektronicznej przez osoby inne niż nadawca i odbiorca komunikatu, chyba że: […]*”) i art. 351 ust. 1, zgodnie z którym „*Treści lub dane objęte tajemnicą komunikacji elektronicznej mogą być przetwarzane wyłącznie na potrzeby świadczonej usługi komunikacji elektronicznej.*”). | **Uwaga nieuwzględniona**  Wskazane przepisy stanowią *lex specialis* wobec ogólnej regulacji. |
|  | Art. 349 ust. 5 | UODO | Art. 349 ust. 5 projektowanej ustawy stanowi, że podmioty, o których mowa w ust. 1, działając na zlecenie organów administracji publicznej, mogą wysyłać komunikaty w interesie publicznym do użytkowników końcowych. Projektowany przepis stanowi wyjątek od ogólnych zasad zachowania tajemnicy komunikacji elektronicznej. Jako że kryterium „interesu publicznego” ma charakter nieostry – przepis powinien wprost określać jakie organy publiczne mogą zlecić wysyłanie komunikatów oraz z jakich przepisów wynikałaby ta kompetencja. Jest to niezbędne dla zachowania zgodności projektowanego przepisu zasadą zgodności z prawem oraz przejrzystości. Przepis został wprowadzany w obecnej wersji projektu ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona**  UODO nie przedstawił propozycji doprecyzowania. Interes publiczny jest klauzulą generalną wskazującą kiedy organy administracji publicznej mogą korzystać z przedmiotowego uprawnienia. |
|  | Art. 351 ust 1 | UODO | Treść art. 351 ust. 1 powinna ulec modyfikacji, w zakresie wskazanym w uwadze organu nadzorczego do projektu ustawy wprowadzającej ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej, jeśli odpowiednie organy i służby mają mieć umożliwiony dostęp do treści lub danych objętych tajemnicą komunikacji elektronicznej. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 351 ust. 4 | UODO | Zgodnie art. 351 ust. 4 projektu ustawy anonimizacja danych lokalizacyjnych nie stanowi czynności przetwarzania, o której mowa w ust. 1. Anonimizacja danych jest operacją wykonywaną na danych osobowych, tym samym stanowi czynność przetwarzania w rozumieniu art. 4 pkt 2 RODO. Tym samym, przepis jako niezgodny z art. 4 pkt 2 RODO powinien zostać usunięty z projektowanej ustawy. Przepis został wprowadzany w obecnej wersji projektu ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przyjęte rozwiązanie jest potwierdzeniem, iż przedsiębiorcy komunikacji elektronicznej mogą tworzyć Big Data na podstawie zanonimizowanych danych. |
|  | Art. 356 ust. 2 | UODO | Art. 356 ust. 2 stanowi, że dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych przechowuje dane, o których mowa w ust. 1, co najmniej przez okres 12 miesięcy, a w przypadku wniesienia reklamacji – przez okres niezbędny do rozstrzygnięcia sporu. Przepis powinien określać również górną granicę okresu przechowywania danych, dla zachowania zgodności z zasadą ograniczenia przechowywania. Uwaga była zgłaszana w trakcie prekonsultacji projektu ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Ogólne reguły retencji wynikają z przepisów RODO. |
|  | 356 ust. 2 | UKNF | 2. Dostawca usług telekomunikacyjnych przechowuje dane, o których mowa w ust. 1, co najmniej przez okres **24 miesięcy,** a w przypadku wniesienia reklamacji - przez okres niezbędny do rozstrzygnięcia sporu.  **Uzasadnienie**  Aktualnie obowiązujący 12 miesięczny okres przechowywania przez operatorów sieci telekomunikacyjnych i dostawców publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych ww. danych, jest okresem zbyt krótkim. Dane telekomunikacyjne są źródłem informacji wykorzystywanym w toku postępowań prowadzonych przez organ nadzoru, mających na celu ustalenie czy doszło do naruszenia obowiązujących przepisów prawa, w szczególności w sprawach dotyczących wykorzystania informacji poufnych, a następnie przekazywania informacji o stwierdzonych naruszeniach bądź podejrzeniach naruszeń prawa do właściwych organów. Przechowywanie przedmiotowych danych tylko przez okres 12 miesięcy wpływa ograniczająco na możliwość prawidłowej weryfikacji pozyskanych informacji i materiałów, tym samym może prowadzić do faktycznego braku możliwości ustalenia czy doszło do naruszeń prawa oraz ustalenia osób odpowiedzialnych za te naruszenia. Należy wskazać, że stosownie do treści art. 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, celem nadzoru sprawowanego przez KNF nad rynkiem finansowym jest zapewnienie prawidłowego funkcjonowania tego rynku, jego stabilności, bezpieczeństwa oraz przejrzystości, zaufania do rynku finansowego, a także zapewnienie ochrony interesów uczestników tego rynku. Realizacja powyższych celów, w sytuacji posiadania przez organ nadzoru ograniczonych narzędzi (dodatkowo możliwych do zastosowania w ograniczonym czasie), jest znacznie utrudniona, zwłaszcza zważywszy na wysoce specjalistyczny charakter działalności prowadzonej na rynku finansowym, dużą różnorodność i zmienność oferowanych produktów. Dane telekomunikacyjne są źródłem informacji, które mogą pozwolić na zidentyfikowanie zaistniałych nieprawidłowości i naruszeń prawa, dlatego możliwość pozyskania ich w okresie dłuższym niż 12 miesięcy powinna przyczynić się do ustalenia sprawców ujawnionych naruszeń przepisów prawa. Wydaje się że okres 24 miesięcy przechowywania przedmiotowych danych telekomunikacyjnych jest rozsądnym kompromisem pomiędzy potrzebami m.in. organu nadzoru, a interesami operatorów sieci i dostawców usług telekomunikacyjnych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Podstawowym celem przedmiotowego przepisu jest zapewnienie prawidłowych rozliczeń pomiędzy przedsiębiorcą komunikacji elektronicznej a abonentem. Retencja na potrzeby postępowań regulowana jest w części ustawy dot. zadań i obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego. |
|  | Art. 357 ust. 1 pkt 2 | GUS | GUS proponuje w art. 357 ust. 1 w pkt. 2 zastąpienie wyrazów „*nazwiska i imion abonenta*” wyrazami „*w przypadku abonentów będących osobami fizycznymi – nazwiska i imion abonenta, a w przypadku abonentów niebędących osobami fizycznymi – nazwy abonenta*”. Spis abonentów może obejmować nie tylko osoby fizyczne. Dla podmiotów niebędących osobami fizycznymi w spisie powinna figurować nazwa, a nie imię i nazwisko. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis jest implementacją art. 12 dyrektywy 58/2002. Zgodnie z art. 12 ust. 4 zd. 1 dyrektywy: przepisy dot. spisu abonentów stosuje się do abonentów będących osobami fizycznymi. |
|  | Art. 360 | GUS | GUS proponuje skreślenie ust. 2 w art. 360, który stanowi: „*Zgoda, o której mowa w ust. 1, może być wyrażona przez udostępnienie przez użytkownika końcowego identyfikującego go adresu poczty elektronicznej”.*  Udostępnienie adresu poczty elektronicznej przez użytkownika nie powinno być utożsamiane z wyrażeniem przez niego zgody na otrzymywanie niezamówionej informacji handlowej. Adres poczty elektroniczny mógł zostać udostępniony np. wyłącznie dla celów jednorazowej realizacji konkretnej usługi lub zakupu produktu. Tym bardziej projektowana ustawa nie powinna utożsamiać udostępnienia przez użytkownika adresu poczty elektronicznej z wyrażeniem przez niego zgody na używanie automatycznych systemów wywołujących, co zakłada obecne brzmienie art. 360. | **Uwaga kierunkowo uwzględniona** |
|  | **Art. 360 ust. 1** | UOKiK | Sformułowanie „oznaczony odbiorca” może w praktyce budzić wątpliwości interpretacyjne związane z masową wysyłką maili lub kampaniami telefonicznymi o podobnym charakterze. Wskazane byłoby doprecyzowanie w uzasadnieniu do projektu, że pojęcie to należy interpretować jako skierowanie działań do konkretnego odbiorcy, który otrzymuje korespondencję/wiadomość/kontakt telefoniczny w sposób indywidualny, niezależnie od tego, że przedsiębiorca może nie dysponować jego danymi, a kontakt nie ma charakteru spersonalizowanego (nie jest nastawiony na kontakt z określoną osobą). Przesłanka zindywidualizowania (oznaczenia) odbiorcy będzie zatem spełniona już poprzez samo wyselekcjonowanie numeru telefonu konsumenta/jego adresu e-mail (w przeciwieństwie do podawania komunikatów do publicznej wiadomości, np. poprzez wyświetlenie okienka typu pop-up na stronie internetowej).  W celu uniknięcia ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych za uzasadnione należałoby również uznać zastąpienie sformułowania „przesyłania” określeniem „przekazanie”. Pierwsze z wyrażeń może sugerować, iż dotyczyć będzie ono jedynie przesyłania informacji drogą e-mailową lub poprzez sms, bez np. kontaktu telefonicznego konsultanta. | **Uwaga kierunkowo uwzględniona**  Wskazany został abonent. |
|  | **Art. 360 ust. 2** | UOKiK | Art. 360 ust. 2 ustanawia szerszy wyjątek od zasady uzyskania (wyraźnej) zgody użytkownika końcowego niż określony w art. 13 ust. 2 dyrektywy o prywatności, który dotyczy wyłącznie marketingu własnych usług/produktów (1) kierowanego wobec aktualnych klientów (2), przy jednoczesnym obowiązku poinformowania konsumentów o możliwości złożenia sprzeciwu (3). W tym zakresie proponowane regulacje PKE wydają się być sprzeczne z dyrektywą o prywatności oraz nie zapewniają konsumentom należytego poziomu ochrony.  Zaproponowane brzmienie przepisu budzi również wątpliwości natury praktycznej związane ze sposobem interpretacji celu, w jakim konsument udostępnia swój adres poczty elektronicznej. W praktyce, o ile zgoda konsumenta nie będzie wyraźna (np. poprzez zaznaczenie odpowiedniego okienka z jej treścią), trudne może się okazać przesądzenie jakie intencje towarzyszyły konsumentowi przy udostępnianiu adresu poczty elektronicznej. | **Uwaga kierunkowo uwzględniona**  Przepis został uzupełniony co do celu udostępniania adresu elektronicznego. |
|  | **Art. 360 ust. 5** | UOKiK | Przepis przewiduje nałożenie sankcji za prowadzenie nieuczciwego marketingu w relacji B2B. W celu zachowania spójności systemu zasadne byłoby uzupełnienie projektowanych rozwiązań również o odniesienie się do relacji B2C poprzez wskazanie narzędzi, które przysługiwałyby konsumentom dotkniętym takimi praktykami, np. poprzez odesłanie do ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja Prezesa UOKIK byłaby przepisem opisowym. Zasadne są działania edukacyjne prowadzone przez właściwe organy. |
|  | **Obowiązek nagrywania rozmów o charakterze marketingowym** | UOKiK | Ze względu na liczne nieprawidłowości związane z marketingiem bezpośrednim zgłaszane do Prezesa UOKiK wskazane byłoby uzupełnić ww. regulacje o dodatkowe mechanizmy zabezpieczające interes konsumentów. Obecnie konsumenci narażeni na niezamówione kontakty o charakterze marketingowym, w szczególności przez telefon, mają bardzo ograniczone instrumenty ochrony. Konsumenci w praktyce często dysponują jedynie numerem telefonu przedsiębiorcy, na podstawie którego nie mają możliwości zweryfikować, jaki podmiot prowadzi działania marketingowe ani wykazać, że dane działania naruszały przepisy prawa. Dowody w postaci utrwalonych zrzutów z rejestru połączeń, danych o numerach telefonów udostępnianych w komercyjnych wyszukiwarkach numerów w internecie czy opinii w internecie o przebiegu rozmów prowadzonych z wykorzystaniem wskazanego numeru mogą nie być uznawane przez sądy za wiarygodne, nawet w sytuacji, w której konsument decyduje się dochodzić roszczeń, co jest bardzo rzadkie ze względu na koszty postępowania sądowego i czas, który konsument musiałby na to poświęcić. W przypadkach, w których dochodzi do nieuczciwego zawarcia umowy, konsumenci nie mają dowodów na przebieg rozmowy sprzedażowej, w trakcie której mogło dojść do wprowadzenia w błąd, wyłudzenia danych itd., przedsiębiorcy będący w sporze z konsumentem wykorzystują zaś brak obowiązku nagrywania rozmów do uchylenia się od odpowiedzialności za ewentualne uchybienia w ich trakcie.  Poziom ochrony konsumentów zwiększyłoby nałożenie na przedsiębiorców, na których rzecz marketing bezpośredni jest prowadzony, obowiązku nagrywania rozmów o charakterze marketingowym i przechowywania nagrań przez 6 miesięcy oraz udostępniania ich na żądanie konsumenta. Wielu przedsiębiorców już teraz przechowuje takie nagrania w celu weryfikacji prawidłowości podejmowanych działań. Zaproponowane rozwiązanie wprowadziłoby zatem dodatkowy obowiązek przede wszystkim na przedsiębiorców korzystających obecnie ze słabości systemu. Celowe byłoby również wskazanie wprost, że ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zgoda została przez konsumenta prawidłowo udzielona, obciąża przedsiębiorcę, na rzecz którego podejmowane są działania marketingowe. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja Prezesa UOKIK prowadziłaby do zwiększenia kosztów prowadzenia działalności przez przedsiębiorców działających w różnych sektorach.  Propozycja jest nadmiarowa. Podkreślić należy, że obowiązek rejestrowania rozmów sprzedażowych wynika z niektórych przepisów szczególnych. |
|  | Art. 361 ust. 3 | KRRiT | Zgodnie z założeniami budowanego, przy wsparciu KRRiT, nowego modelu badania telemetrycznego, jedno z głównych źródeł informacji mają stanowić dla niego dane z kanału zwrotnego dekodera (RPD). Organizowanie badań treści i odbioru usług medialnych jest jednym z ważnych zadań ustawowych KRRiT. Dlatego też istotne jest aby operatorzy mogli uzyskiwać dane służące ich prowadzeniu. Proponowana treść art. 361 ust. 3 zawęża względem obecnego art. 173 ust. 3 Prawa telekomunikacyjnego, przypadki, w których dopuszczalne jest, także bez zgody abonenta, przechowywanie lub uzyskanie dostępu do informacji już przechowywanej w telekomunikacyjnym urządzeniu końcowym abonenta (np. dekoderze). Zmiana ta nie stanowi dostosowania ustawodawstwa do wyzwań, jakie stwarzają nowe technologie. Proponowane zapisy uczynią środowisko prawne mniej przyjaznym zarówno dla nadawców, jak i dla operatorów, którzy chcieliby wykorzystać dane RPD, aby uczestniczyć w tworzonym 2 nowym modelu badań telemetrycznych oraz także aby mogli oni świadczyć usługi w zakresie dynamicznego dostosowywania kontentu programowego i reklamowego do odbiorcy (DAI). Zgodnie z art. 173 ust. 3 PT, zgoda abonenta nie jest wymagana, jeżeli przechowywanie lub uzyskanie dostępu do informacji już przechowywanej w telekomunikacyjnym urządzeniu końcowym abonenta (np. dekoderze), jest konieczne do: „1) wykonania transmisji komunikatu za pośrednictwem publicznej sieci telekomunikacyjnej; 2) dostarczania usługi telekomunikacyjnej lub usługi świadczonej drogą elektroniczną, żądanej przez abonenta lub użytkownika końcowego”. Powyższe brzmienie przepisu wynika wprost z art. 5 ust. 3 dyrektywy o prywatności (2002/58/WE). Propozycja dokonania zmian w tym przepisie przy okazji implementacji EKŁE budzi zdziwienie, ponieważ jest to kwestia nieuregulowana tym aktem prawa unijnego. Proponujemy przywrócenie w treści projektu dotychczasowych rozwiązań znanych z ustawy Prawo telekomunikacyjne. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 364 | UKNF | Ust. 61 „Dostawca usług komunikacji elektronicznej zawiadamia Policję oraz Komisje Nadzoru Finansowego o naruszeniu danych osobowych, które mogą skutkować ujawnieniem tajemnicy bankowej lub innej ustawowo chronionej tajemnicy zawodowej rynku finansowego”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Należy uznać za wystarczające powiadamianie o naruszeniu danych osobowych organ, który został ustanowiony celem ochrony tych danych, tj. PUODO. Nie jest zasadne, aby dodatkowo nakładać na dostawców obowiązek powiadamiania policji i KNF. W takiej sytuacji bowiem dostawcy musieliby dokonywać oceny czy dane były objęte tajemnicą bankową czy innymi tajemnicami zawodowymi czy nie. Stanowiłoby to nadmierne obciążenie. |
|  | Art. 372 | UKE | Art. 372 Pke powiela obecny art. 136 Prawa telekomunikacyjnego, który stanowi implementację art. 5 ust. 1 lit. b dyrektywy o dostępie, uchylanej przez EKŁE. Zgodnie z tabelą korelacji do EKŁE, odpowiednikiem art. 5 dyrektywy o dostępie jest zaś art. 61 EKŁE. Art. 61 ust. 2 lit. d EKŁE został zaimplementowany przez art. 159 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 Pke. W konsekwencji art. 372 powinien zostać usunięty z projektu, gdyż reguluje on dokładnie tę samą kwestię co art. 159 ust. 1 pkt 2. Należy przy tym wskazać, że w uzasadnieniu do art. 159 Pke w sposób nieprawidłowy wskazano, że ust. 1 tego artykułu implementuje wyłącznie art. 61 ust. 2 lit. a-b EKŁE, podczas gdy z treści samego projektowanego przepisu wynika, że implementuje on także art. 61 ust. 2 lit. d EKŁE. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 378 ust. 5 | UKE | Niniejszy przepis zawiera nieprawidłowe odesłanie do ust. 3 pkt 6 | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 381 ust. 1 | UKE | Użyte w tej wersji przepisu określenie „udostępnia się” należy zastąpić określeniem „ogłasza się” (tak jak to miało miejsce w poprzednich wersjach projektu oraz w aktualnie obowiązującej ustawie Prawo telekomunikacyjne) gdyż zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych w dziennikach urzędowych urzędów centralnych „ogłasza się” akty wydawane przez organ. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 382 ust. 1 pkt 20-22 | UKE | Przedmiotowe przepisy przewidują rozszerzenie katalogu działań Prezesa UKE o trzy nowe zadania w zakresie kontroli obowiązku:  a) wyposażenia pojazdów kategorii M w samochodowe odbiorniki radiofoniczne zdolne do odbioru cyfrowych transmisji (pkt 20),  b) sprzedaży odbiorników sygnału telewizyjnego spełniających wymagania wynikające z rozporządzenia wydanego na podstawie art. 368 ust. 5 (pkt 21),  c) sprzedaży odbiorników radiofonii cyfrowej spełniających wymagania wynikające z rozporządzenia wydanego na podstawie art. 368 ust. 6 (pkt 22).  Wskazać jednak wyraźnie należy, iż wykonywanie powyższych zadań nie powinno należeć do obowiązków Prezesa UKE, który jest organem regulacyjnym w zakresie telekomunikacji i poczty. Wprawdzie jest on uprawniony do kontrolowania niektórych grup urządzeń, jednak podstawą tego działania jest unijny system nadzoru rynku, który nie obejmuje kontroli samochodowych odbiorników radiofonicznych, odbiorników sygnału telewizyjnego oraz odbiorników radiofonii cyfrowej w zakresie wskazanym w art. 382 ust. 1 pkt 20-22. Na podstawie obecnie obowiązujących przepisów Prezes UKE dokonuje kontroli następujących rodzajów urządzeń:  a) urządzeń radiowych – zgodnie z dyrektywą 2014/53/UE (RED),  b) urządzeń w zakresie spełniania przez nie wymagań kompatybilności elektromagnetycznej – zgodnie z dyrektywą 2014/30/UE (EMC),  c) urządzeń w zakresie ekoprojektu – zgodnie dyrektywą 2009/125/WE (ekoprojekt),  d) urządzeń w zakresie etykietowania energetycznego – zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369 (etykietowanie energetyczne).  Podkreślenia wymaga, iż przepisy tworzące europejski system kontroli wyrobów nie obejmują kontroli urządzeń w zakresie wskazanym w 382 ust. 1 pkt 20-22 Pke, a zatem wskazane w niniejszych przepisach kompetencje całkowicie wykraczają poza aktualny zakres zadań Prezesa UKE. Należy również mieć na względzie, iż Centralne Laboratorium Badań Technicznych (CLBT) wykonuje obecnie wyłącznie badania urządzeń w ramach nadzoru rynku dotyczące wymagań zasadniczych określonych w dyrektywach RED, EMC oraz wymagań szczegółowych określonych w rozporządzeniach dotyczących ekoprojektu.  W związku z tym należy zaznaczyć, że Prezes UKE nie dysponuje zapleczem technicznym, które umożliwiałoby wykonywanie zadań kontrolnych w zakresie wskazanym w projektowanych przepisach, gdyż:  a) CLBT nie posiada wyposażenia umożliwiającego wykonanie badań cyfrowych odbiorników telewizyjnych i radiowych - konieczne byłoby więc doposażenie laboratorium w odpowiednią aparaturę pomiarowo-badawczą (na podstawie wstępnych analiz szacuje się, że może to być kwota rzędu ponad miliona złotych),  b) problematycznym byłoby również przeprowadzanie badań laboratoryjnych w zakresie obowiązku wyposażania pojazdów kategorii M w samochodowe odbiorniki radiofoniczne, z uwagi na konieczność pobierania całego pojazdu do badań i transport do laboratorium, co wiązałoby się z koniecznością przebudowy laboratorium w Boruczy.  Prezes UKE nie dysponuje także odpowiednim personelem, który mógłby realizować nowo przyznawane kompetencje (ewentualne nałożenie tych zadań na Prezesa UKE wiązałoby się z potrzebą zatrudnienia nowych osób: w laboratorium 1 etat i w zespołach kontroli: 11 etatów). Kontrola wymagań określonych w projektowanych przepisach wymaga bowiem od personelu szczegółowej wiedzy dotyczącej działania kontrolowanych urządzeń oraz wiedzy specjalistycznej dotyczącej metodyki wykonywanych pomiarów, których pracownicy obsługujący Prezesa UKE nie posiadają.  W związku z tym obowiązek kontroli spełniania wymagań dotyczących urządzeń wskazanych w art. 382 ust. 1 pkt 20-22 powinien być realizowany przez podmiot, który posiada odpowiednie zaplecze techniczne i wyspecjalizowany personel. Abstrahując od powyższego wymaga podkreślenia, że Pke nie zawiera zarówno regulacji dotyczących zasad i trybu prowadzenia kontroli, jak również regulacji w zakresie postępowań pokontrolnych w odniesieniu do zadań określonych w art. 382 ust. 1 pkt 20-22, które określałyby:  a) podmioty podlegające obowiązkowi kontroli i ich definicje (tj. producent, importer, sprzedawca),  b) zasady pobierania i badania próbek wyrobów, w celu stwierdzenia spełniania przez nie wymagań (m.in. określenia kosztów, liczby egzemplarzy próbki),  c) zasady badania próbek wyrobów (np. w celu przeprowadzenia badania odbiorników samochodowych konieczne będzie pobranie do badań samochodu wraz z kontrolowanym odbiornikiem – określenia wymagają więc koszty transportu, ubezpieczenie itp.),  d) zasady postępowania z urządzeniami, co do których stwierdzono niespełnianie wymagań, w tym m.in. dotyczące:  - zabezpieczania urządzeń niezgodnych z wymaganiami (np. zakaz ich udostępniania),  - wzywania podmiotów odpowiedzialnych za udostępnianie tych urządzeń do podjęcia działań naprawczych (np. usunięcia stwierdzonych niezgodności lub wycofanie urządzeń z obrotu),  - prowadzenia postępowania administracyjnego w przypadku, gdy nie zostaną podjęte działania naprawcze.  Mając na uwadze powyższe z katalogu zadań Prezesa UKE określonego w projektowanym art. 382 ust. 1 należy wykreślić pkt 20-22. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wymagania dla odbiorników samochodowych oraz odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych są wydane na podstawie delegacji ustawowych PKE a zgodnie z art. 385 ust. 1 Prezes UKE jest uprawniony do weryfikacji przestrzegania przepisów, decyzji oraz postanowień z zakresu komunikacji elektronicznej. |
|  | art. 388 ust. 1 pkt 10 | UKE | Proponuje się wykreślić wyraz „kontrolowanej” gdyż uprawnienie pracowników UKE do legitymowania w ramach prowadzonej kontroli nie powinno ograniczać się jedynie do osoby kontrolowanej. Czynności kontrolne są prowadzone również w stosunku do osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, a w związku z tym w ramach kontroli może pojawić się potrzeba ustalenia tożsamości osób będących przedstawicielami tych podmiotów. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 404 ust. 2 pkt 6 i 7 | UKE | Na wskazanej w pkt 6 liście decyzji, od których przysługuje odwołanie do SOKiK, nie powinny znaleźć się decyzje wydane na podstawie:  - art. 200 (od tych decyzji powinien przysługiwać wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy i skarga do WSA; w ramach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy organ posiadający wiedzę merytoryczną, tj. Prezes UKE, może uwzględnić uwagi operatorów i izb dotyczące kształtu regulacji),  - art. 372 ust. 1 (przepisy całego art. 372 powinny zostać uchylone, jako że powielają regulację z art. 159 Pke).  Z kolei w odniesieniu do pkt 7 proponuje się, aby w sprawach dotyczących określenia warunków zapewnienia dostępu przysługiwał wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy i skarga do WSA, a nie odwołanie do SOKiK. W ramach wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy organ posiadający wiedzę merytoryczną, tj. Prezes UKE, może uwzględnić uwagi przedsiębiorców telekomunikacyjnych i izb dotyczące kształtu regulacji. Taki tryb odwoławczy pozwala na lepszą implementację nowych regulacji na rynku telekomunikacyjnym. Propozycja ta dotyczy spraw, o których mowa w:  - art. 18 ust. 3,  - art. 18 ust. 9,  - art. 27 ust. 3 w zakresie, w jakim odsyła do art. 18 ust. 3,  - art. 35a.  Ponadto, z katalogu decyzji wskazanego w pkt 7 powinny zostać także usunięte decyzje, o których mowa w:  - art. 20 (ten przepis powinien zostać uchylony, gdyż podstawą do zmiany umów o dostępie z urzędu jest art. 166 Pke, natomiast przesłanka dotycząca przypadków uzasadnionych potrzebą zapewnienia ochrony interesów odbiorców usług świadczonych przez podmioty wykonujące zadania z zakresu użyteczności publicznej powinna zostać przeniesiona do art. 22 Megaustawy),  - art. 24a (ten przepis powinien zostać uchylony, gdyż podstawą do zmiany umów o dostępie na wniosek jest art. 162 ust. 1 Pke).  Dodatkowo, w odniesieniu do projektowanego brzmienia pkt 7 należy wskazać, że niektóre ze wskazanych w tym punkcie przepisów np. art. 12 i art. 13 ust. 1 nie stanowią samodzielnej podstawy wydania przez Prezesa UKE decyzji, w związku z tym proponuje się przeredagować pkt 7 tak, aby wynikało z niego, że chodzi nie o decyzje wydawane na podstawie ww. przepisów, lecz o wynikające z tych przepisów obowiązki. Jednocześnie proponuje się, aby do SOKiK przysługiwało odwołanie jedynie od decyzji w sprawach spornych. W konsekwencji pkt 7 w ust. 2 w art. 404 proponuje się nadać brzmienie:  „7) w sprawach spornych dotyczących obowiązków, o których mowa w art. 12, art. 13 ust. 1, art. 17 ust. 1, art. 25a ust. 1, art. 25b ust. 1, art. 27 ust. 1, art. 30 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.”. | **Uwaga nieuwzględniona w zakresie art. 200 i megaustawy**  Zaprojektowane zmiany mają charakter systemowy.  **Uwagi legislacyjne uwzględnione** |
|  | art. 409 ust. 1 pkt 4 | UKE | Projektowany przepis nie zawiera odesłania do wszystkich przepisów stanowiących o obowiązkach, które powinny zostać w nim ujęte, w tym do: art. 39 ust. 1, 2 i 3, art. 55 ust. 6 i 7, art. 58 ust. 1 i 2. Jednocześnie należy skreślić odesłania do art. 42 ust. 4 i 7 oraz art. 51 ust. 2. Dodatkowo, w odniesieniu do odesłania do art. 41 ust. 1 wydaje się że, przepis ten nie powinien być penalizowany, skoro przewidziany w nim audyt, o którym mowa w projektowanym art. 40 ust. 3 pkt 2, jedynie „może” (nie zaś „powinien”) być przeprowadzany zgodnie z określonymi w tym przepisie wymogami. Ponadto wątpliwości budzi odesłanie w projektowanym przepisie (zamiast w projektowanym art. 409 ust. 1 pkt 5) do art. 40 ust. 3, skoro art. 40 ust. 3 stanowi o obowiązku nakładanym przez Prezesa UKE w drodze decyzji. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 409 ust. 1 pkt 64 | UKE | Błędne odesłanie – zamiast do art. 316 ust. 4 powinno być do art. 317 ust. 4. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 409 ust. 1 pkt 68 | UODO | Zgodnie z art. 409 ust. 1 pkt 68 kto przetwarza dane objęte tajemnicą komunikacji elektronicznej, dane abonentów lub dane użytkowników końcowych nie mając ku temu podstawy prawnej podlega karze pieniężnej nakładanej przez Prezesa UKE. Zwrócić należy uwagę, że powyższa regulacja z uwagi na swój odrębny zakres przedmiotowy nie wyklucza zastosowania zasad ogólnych RODO, na straży realizacji których stoi niezależny organ nadzorczy ds. ochrony danych osobowych czyli Prezes UODO. Na ogólnych zasadach wynikających z RODO Prezes UODO ma nie tylko prawo ale i obowiązek rozpatrywania spraw z zakresu stosowania RODO, w tym stosowania postanowień art. 83 RODO. Uwaga ta ma jedynie charakter porządkujący i, o ile nie znajdzie odzwierciedlenia w przepisach projektowanej ustawy, w celu wyeliminowania ewentualnych wątpliwości omówienie relacji związanych z realizacją kompetencji w tym zakresie Prezesa UKE i Prezesa UODO powinno nastąpić w uzasadnieniu do ustawy | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepisy dotyczą regulacji sektorowej. Ewentualne wykreślenie przedmiotowych przepisów, w związku z art. 95 RODO, mogłoby wyłączyć naruszenie ochrony danych osobowych w zakresie regulowanym przez dyrektywę 58/2002. |
|  | art. 409 ust. 1 pkt 82 | UKE | Projektowany przepis wymaga uzupełnienia w zakresie sankcji z tytułu naruszenia art. 5a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2120 z dnia 25 listopada 2015 r. ustanawiającego środki dotyczące dostępu do otwartego internetu i dotyczące opłat detalicznych za regulowane usługi łączności wewnątrzunijnej oraz zmieniającego dyrektywę 2002/22/WE, a także rozporządzenie (UE) nr 531/2012. Należy bowiem zaznaczyć, że zgodnie z akapitem drugim art. 6 ww. rozporządzenia państwa członkowskie przyjmują przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie w przypadku naruszenia art. 5a oraz podejmują wszelkie działania niezbędne do zapewnienia ich wdrożenia. | **Uwaga uwzględniona** |
| Uzasadnienie | | | | |
|  | Art. 130 | UKE | W uzasadnieniu do projektowanego art. 130 Pke wskazano, że „do wniosku o wpis do rejestru urządzeń będzie miał zastosowanie odpowiednio art. 64 Kpa”, co jednak nie wynika z brzmienia niniejszego przepisu Pke. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 195 ust. 6 | UKE | Na str. 94 uzasadnienia, w akapicie drugim, dotyczącym art. 195 ust. 6 Pke, we fragmencie: „W wyjątkowych sytuacjach, kiedy Prezes UKE nie będzie mógł zastosować art. 5, przy  nakładaniu obowiązku (..)”, powinno być odwołanie do ust. 5 w art. 195, a nie art. 5. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 200 ust. 3 | UKE | W zaproponowanym uzasadnieniu do art. 200 ust. 3, proponuje się bardziej uwypuklić cel wprowadzenia tego przepisu, którym jest to, aby przedsiębiorca komunikacji elektronicznej zobowiązany do przedłożenia oferty ramowej nie musiał występować do Prezesa UKE z wnioskiem o zobowiązanie samego siebie do przedłożenia zmiany oferty, lecz mógł od razu przedłożyć Prezesowi UKE projekt zmiany oferty ramowej w celu jej zatwierdzenia. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 201 | UKE | Na str. 96 uzasadnienia, w akapicie dotyczącym art. 201, wyraz „posiadającą” trzeba zastąpić wyrazem: „posiadające”. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 275 ust. 2 | UKE | Proponuje się uzupełnić uzasadnienie do przedmiotowego przepisu o wskazanie, że w pojęciu aktualizacji danych mieści się zarówno wprowadzenie danych o nowej ofercie, zmiana dotychczasowej oferty jak i wycofanie dotychczasowej oferty (w przypadku zmiany danych związanej z wycofaniem oferty dniem wejścia w życie zmiany jest dzień zaprzestania obowiązywania oferty). | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 331 | UKE | W uzasadnieniu przepisu art. 331 proponuje się zastąpić trzeci akapit następującym:  W celu uproszczenia i skrócenia procedury pokrycia dopłaty, Prezes UKE nie będzie wydawał jak dotychczas decyzji dla poszczególnych przedsiębiorców obowiązanych do udziału w finansowaniu dopłaty określającej kwotę ich udziału w pokryciu dopłaty. Decyzja, o której mowa w art. 331 ust. 1, będzie bowiem zawierała wszystkie niezbędne informacje umożliwiające każdemu przedsiębiorcy obowiązanemu samodzielne obliczenie tej kwoty. Prezes UKE będzie jednak wydawał na żądanie przedsiębiorcy obowiązanego zaświadczenie o kwocie jego udziału w pokryciu dopłaty ustalonej zgodnie z decyzją z art. 331 ust. 1, pod warunkiem, że decyzja ta będzie już ostateczna. Natomiast z urzędu będzie wydawał zaświadczenie o ostateczności ww. decyzji, jeżeli stanie się ona ostateczna w ramach pierwszej instancji. Do zaświadczeń wydawanych przez Prezesa UKE będą stosować się odpowiednio przepisy Kpa. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Zapis został przeredagowany, nie uwzględnia tylko zmian wynikających z propozycji zmiany przepisów przedstawionych przez UKE, które nie zostały uwzględnione. |
|  | art. 382 ust. 1 pkt 20-22 | UKE | W nawiązaniu do uwagi dotyczącej art. 382 ust. 1 pkt 20-22 Pke należy zauważyć, że w uzasadnieniu do ustawy brak jest wskazania jakiejkolwiek podstawy do uznania, że to Prezes UKE jest organem właściwym w zakresie kontroli obowiązku sprzedaży odbiorników sygnału telewizyjnego spełniających wymagania wynikające z przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 368 ust. 5 oraz kontroli obowiązku sprzedaży odbiorników radiofonii cyfrowej spełniających wymagania wynikające z przepisów wykonawczych wydanych podstawie art. 368 ust. 6. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wymagania dla odbiorników samochodowych oraz odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych będą wydane na podstawie delegacji ustawowych PKE a zgodnie z art. 385 ust. 1 Prezes UKE jest uprawniony do weryfikacji przestrzegania przepisów, decyzji oraz postanowień z zakresu komunikacji elektronicznej. |
| OSR | | | | |
|  | art. 382 ust. 1 pkt 20-22 | UKE | W nawiązaniu do uwagi dotyczącej art. 382 ust. 1 pkt 20 – 22 należy zauważyć, że OSR nie zawiera żadnego odniesienia do tych przepisów, a przede wszystkim nie wskazuje na przyznanie Prezesowi UKE dodatkowych środków finansowych na pokrycie kosztów związanych z wykonywaniem przez niego nowych zadań kontrolnych (konieczność zwiększenia zatrudnienia i zakup aparatury pomiarowej). | **Uwaga uwzględniona** |